

2013.08.03.

Kitalált középkor vagy Világkor dolgok 4.

1. 1448 2-ik rigomezei csata es 1396 nikapolyi csata

kulonbseg 45+7 ev

az 1-ső rigomezei csata az meg 1389, ami 7 evre van a nikapolyi 1396-tol.

Szoval vilagos hogy a szerbek vereseget rahuztak a magyarokra- annyi hogy a 2ik az a 'Hunyadi veresege' de valoszinuleg az is szerb-torok csata volt [van egy olyan varians is Hunyadi eredetével kapcsolatban hogy szerb volt...- persze nem Hunyadi hanem egy szerb valaki]

2. 1491 es 1521 , 60 ezres magyar sereg a deli regiokban a török ellen.

a kulonbseg 30 ev (23+7 ev)

1491-ben "60 ezres magyar sereg kozeledik" a torok ellen a deli regioban

itt irja ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0012/889.html>

igy irja --> "Annak hírére, hogy a Duna–Száva felé előrerendelt seregcsoporthoz eredményt sehol sem tudtak elérni és hogy Magyarország belsejéből egy 60.000 főnyi sereg közeledik a déli végek felé, Bajezid serege zömével nem Magyarország, hanem Albánia felé folytatta útját, ahonnan aztán a Krajnába, Karinthiába és Dél-Stájerországba..."

1521-ben majdnem vagy 60 ezres sereg a torok ellen a deli regioban, de itt a 'betegség üt ki a magyarok kozt, es feloszlanak' - ez számomra már világos hogy mese, kitalált magyarazat hogy eltüntessenek valamit.

itt Banlakynál ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0012/918.html> - itt a 4ik cim --->
<http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0012/925.html>

igy irja ---> "A 20.000 főnyi királyi sereg a mintegy 600 naszádot számláló hajóhaddal Bátánál állott, a nádor mintegy 18.000 emberrel a Duna balpartján Péterváradnál szemben foglalt állást s végül Szapolyay István mintegy 20.000 főnyi hadával, miután szeptember elején a Tiszán átkelt, most Zombortól északra, Vannánál táborozott. A három csoport létszáma ennél fogva 58.000 embert tett ki.[4]"

alol a 4-es forras ---> "Marino Sanuto Chron, de Venezia 239. a magyar sereg állományát 58–60.000 főre teszi. Orio velencei követ a király és a vajda seregét egyenként 20–20 ezerre becsüli. Zay, Az Landorfejvári elvesztésének oka 183. old. a nádor seregét 17–18.000 főre teszi. Massaro 1523-ban ezeket írja: „... dicendo, esser pochi contra tanti Turchi et che non erano piu di 60 milia Hongari in Campo.”

valszeg ugyanaz a sztori csak eltuntettek azt hogy jól elvertük a törököt és máshol jelenik meg ez a

valoszinuleg gyoztes csata.

Amugy ami gyanus lehet ezzel kapcsolatban hogy Zsigmondnak is van boszniai hadjarata 60ezerrel es Nagy Lajosnak is, de Lajosnal ugy irjak hogy " igerte hogy fog kuldeni 60ezret delre a torok ellen " [valszeg kuldott is csak eltuntettek a sztorit]. Es emlitenek avar 60 ezres sereget is ebben e regioban a 6ik szazadban.)

3. Buda es Belgrad ostromai (En azt gyanitom hogy Belgrad = Buda) - ha azt vesszuk is peldaul hogy 'Buda nem a Duna mellett hanem a Pilisben volt', akkor nem viz mellett - Belgrad viszont viz mellet volt (szlavul boda=viz)
Pilisben akkor az az Alba Regalis (vagy Sicambria) volt es nem Buda.

it vannak az evszamok Belgrad ostromairol --->

[http://hu.wikipedia.org/wiki/Belgr%C3%A1d_ostroma_\(egy%C3%A9rtelm%C5%B1s%C3%ADt%C5%91_lap\)](http://hu.wikipedia.org/wiki/Belgr%C3%A1d_ostroma_(egy%C3%A9rtelm%C5%B1s%C3%ADt%C5%91_lap))

es it az angol wiki mert ugye nem meglepo hogy a 'magyar' wiki hanyosabb vagy nem kattithato azaz nincs informacio

itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade

1717 Belgrad es 1541 Buda

a kulonbseg 176 ev [168+7 ev?....]

Belgrad ostromai;

1688 osztrakok nyernek

1690 torokok nyernek

1717 meginnt osztrakok

Ezt valami Savoyai vezeti ; ez 352 evre (3x100+45+7) van a Nagy Lajos féle deli akciótól 1365-ben es aminel szinten emlitenek egy francia Savoyait

1717-re itt --> [http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_\(1717\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_(1717))

1365-re [amit tesznek 1366-ra is) itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/608.html>

igy írja --> "Egyben Lajos király nyomban érintkezésbe lépett Savoya grófjával, aki a görög császárnak unokatestvére volt, felkérve őt, vállalkozzék a törököknek tengeren való megtámadására, míg ő a szárazföld felől fog ellenük 60.000 főnyi hadat vezetni."

Szoval tudom ez hihetetlen mert ez mar 1717....., de gondoltam mar beirom.***

1739 meginnt torokok

1789 osztrakok

Ez 268 evre ($2 \times 100 + 45 + 23$) van az 1521-es belgradi csatától

Tudom hogy ez is hihetetlen , de ezt is gondoltam beirom :D

A wikibe úgy írja hogy 1688-ig a törökök birtokoltak 167 évig Belgradot

[http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_\(1688\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_(1688))

$1521 + 167 = 1688$

ha azt veszem hogy 1690-ban is van akció akkor $1521 + 169 = 1690$

Szóval ez is +- 1 év hűjjan talál.

Buda 1541 - Buda 1686 - 145 év különbség

Belgrad 1521 - Belgrad 1688/1690 - 167/169 év különbség

Belgradnál már csata 1440 és 1441-ben

itt írja Banlakynál --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/724.html>

vagy itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/740.html>

$1441 + 100 \text{ év} = 1541$ Buda...

Ezek alapján talán még azt is lehet gyanítani hogy, nemhogy Buda hanem Belgrad sem volt hosszasan török kezén [vagy az is lehet pár évig csak és nem volt annyi csata sem , hanem azok duplikáltak vagy ki tudja triplikáltak is..D]

Még szerintem az is gyanús hogy az osz-trák és a török név is nem e ugyanaz ? !

En már úgy gondolom hogy a trák név az tulajdonképpen türk [és ekkor ha azt vesszük hogy a magyarokat Koszti biborbanszületett türkök és Turkianak nevezi , az meglehetően =Trákia]

Az 'osz-trák' név is látszik ugyanez

Sőt ha azt vesszük hogy nemetül öster-reich Ausztria neve , akkor mi van ha a 'keleti-királyság' az = Magyarország ?! [ami keletre van a dőcsöktől ..]

Es ez esetben az "osztrakok akik kiverik a törököket" azok = magyarok .

*** Ide most írok néhány dolgot Nagy Lajos-ról és a Szapolyai-akról s Kornis-okról;

A franciaországi Saint-Lô város címere egy Ló, pontosabban Egyszarvú (Unikornis), és a címerben ott vannak az 'Anjou tulipánok'

itt latszik --> <http://hu.wikipedia.org/wiki/Saint-L%C3%B4>

Az Unikornis az a Szapolyaiak cimere is volt;

Szapolyai Janos Zsigmond cimere itt --->

http://hu.wikipedia.org/wiki/II._J%C3%A1nos_magyar_kir%C3%A1ly

Szapolyai Imre nádor cimere itt [alól balról unikornis, csak nem latszik jól] --->

http://hu.wikipedia.org/wiki/Szapolyai_Imre

itt már jobban latszik --->

http://www.hung-art.hu/frames.html?magyar/zmisc/faragvan/15_sz/sirko1/index.html

---> http://www.hung-art.hu/kep/zmisc/faragvan/15_sz/sirko1/szapoly3.jpg

A Kornis nemzetseg cimere itt ---> <http://szelence.com/kornis/index.html>

--->

<http://fonteshungariae.blogspot.ro/2012/05/templomok-varak-monostorok-iii.html>

A Kornisok eredetéről is hazudnak a 'történeszek', azt írják a wikipédiába hogy Abauj megyéből vándoroltak Erdélybe, Szapolyai János király idejében', vagyis akkor a '16ik században'...

itt írják ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Kornis_csal%C3%A1d

és itt azt is írják hogy 'egyések szerint lehet hogy francia eredetűek a Kornisok '...

Érdekes a franciaországi város cimere unikornis és itt 'francia eredetűnek' írnak', ugyebar....

A Kornisokat Maksai Őse Péter, ősi székely nemes családnak írja és a székelyekről azt mondja hogy Erdély őslakói.

Persze erről a könyvről nem tudunk - valaki írt róla és idézett belőle 1976-ban

Maksai Őse Péter írásából részlet itt [1629-ben írt angolul egy könyvet Bethlen Gábor-ról]

---> http://epa.oszk.hu/00000/00001/00297/pdf/itk_EPA00001_1976_02_223-237.pdf

Van benne idézet az angol szövegből és abban írja ezt, de mikor ez aki ír róla idézi, nem mondja hogy a 'székelyek őslakói' hanem annyit ír hogy a 'székelyek hunok'.

[a kommunizmus alatt nemsokán tudtak amúgy sem angolul ugyebar, vagyis ki értette volna?..]

228. oldalon írja ezt ; így írja --- "This Gabriel Bethlen (whom we call Bethlen Gábor) now writing himselfe Prince of the Sacred Roman Empire, Lord of some part of Hungária, Duke of Oppelen and Ratibor, &c. was about the yeare 1580. Borne of an ancient Nobility, in his owne inheritance of Iktar, aforesaid. His Fathers name was the Lord Wolfgang Bethlen; his Mother was descended also of the house of Kornis, a Noble and an Ancient Sept or Tribe of the Sicili, which bee the eldest Inhabitants of Transilvania."

Vagyis a Kornis nemzetseg ősi székely nemzetseg [ha a 16ik században 'települtek volna Erdélybe', akkor 1629-ben nem írják azt hogy ősiék Erdélyben,]

Ami meg ezt alátámasztja az az hogy találunk Székelyföldön leletet aminn Unikornis van a 14-15ik századból;

itt írja --->

<http://www.szekelyhon.ro/archivum/offline/cikk/3703/lelohelyortya-martonfalvan-avagy-unikornis-a-blokk-ok-kozott>

így írják [atmasolom hogy megmaradjon, mert leszedik idővel lehet] --->

<http://www.szekelyhon.ro/archivum/offline/cikk/3703/lelohelyortya-martonfalvan-avagy-unikornis-a-blokk-ok-kozott>

A cikk címe ez -"Lelőhelyortya Martonfalván, avagy unikornis a blokkok között", 2007-es cikk.

a szöveg ---> "A Városi Művelődési Háztól alig néhány méternyire a parkoló bővítésekor meglepő leletekre bukkantak a régészek – egy olyan helyen, ahol talán építkezés nélkül senkinek nem jutott volna

eszébe kutakodni.

Hiszen a kultúrház helyét mocsaras, bűzös területként tartották nyilván, a Csoma Sándor utcai tömbházak pedig a mai Petőfi utcai házakhoz tartozó kertek helyére épültek, s azt mondják, ott Gáspár László raktárán kívül semmi sem állt. És mégis: ma már tudjuk, hogy a Somlyó patakához tartozó árterület első teraszán valamikor épület emelkedett. Nem is akármilyen, hanem XIV. század végi vagy XV. század eleji, 15 méter hosszú és 5 méter széles, déli tájolású, háromosztatú ház. Darvas Lóránd, a Csíki Székely Múzeum régésze elmondta: a bejáratot is megtalálták, sőt azt is meg lehetett állapítani, hogy a keleti és a nyugati szobában deszkapadló, a középső helyiségben, amelyben a tűzhely is volt, agyagpadló lehetett. Az épület talpgerendás, azaz néhány körre helyezett fagerendás ház volt, amely nem elpusztult, hanem lebontották, ezért nem találtak a kutatók kiégett agyagtapasztásokat, elszenesedett gerendákat, és ezzel magyarázható, hogy viszonylag kevés használati tárgy került elő.

Méreteiből ítélve egy helyi előljáró háza lehetett. Ezt támasztja alá az a néhány kályhacsempe-maradvány is, amit az egykori házba beleásott XVI. századi szemétdöbörből sikerült kibányászni, például a XVI. század elejére datálható Kornis-címeres, unikornist ábrázoló kályhacsempe-töredék. Ez ugyanis azt igazolja, hogy a környéken lennie kellett egy nemesi udvarháznak. De a Kornis-címer mindenképpen meglepő, állítja a régész, mert okleveles források szerint a Kornisok Székelyföldön csak a XVI. század második felében jelentek meg. A XV. század folyamán errefelé, a Zsögödhez tartozó Martonfalván két nemesi családot tartottak nyilván, a Pókai és a Mikó (nem a várépítő!) családokat.

Darvas Lóránd elképzelhetőnek tartja, hogy a mai tömbházak és a tervezőintézet épületének helyén is pár száz évvel ezelőtt házak állhattak, de a terület nem kutatható. Nehezíti a következtetések levonását az is, hogy a XIV. század végéről és a XV. század elejéről kevés az okleveles forrás – ugyanakkor épp ez a tény teszi különösen fontossá ezt a forrás-űrt kitöltő leletanyagot. Ezért folytatják tavasszal a bemutató-övezet kiépítését a puszta létével is meglepetést okozó ház helyén."

Szoval zavarban vannak a vett malacok mert nem ertik hogyan van az hogy a 14-15-ik szazadból Unikornis cimere Székelyföldön. :D

Szoval azok utan hogy a magyar 'Anjou-k' kozt es 'Nagy Karoly' kozt összefugges ['nagy karoly' koronazasa 768 + 532= 1300, vagyis mikor a magyar 'Anjouk' megjelennek] van, akkor világos hogy a magyar 'Nagy Lajos' király nem volt francia.

Es az is látszik eleget hogy a 16ik szazad vegeig legalabb hamisítva van az egész történelem. Ha meg a Szapolyaiak címerén ott az unikornis és a 'Kornisok Szapolyai idejében telepednek' akkor világos hogy a Szapolyaiak is Kornis nemzetiség és ha a Szapolyaiakat 'egyesek' 'franciának' mondják [valszeg vannak adattok amik a kapcsolatot mutatják, persze úgy hogy 'franciát' csináltak belőlük] és a Saint Lo városnak a címereben is ott van az unikornis és az 'anjou tulipán', akkor nagy valószínűséggel Nagy Lajos királyunk is ebből a nemzetiségből volt [vagy ha nem székely eredetű volt akkor egy bejovo székita királyi nemzetiségből-lásd a 'tatarjarassal' azaz a 'kun honfoglalással' jött]

nezzuk meg ezeket a neveket;

Szapolyai-Zapolya-Sapol[ai] fordítva olvasva 'Lopas'

azaz akkor már láccik hogy Lovas vagy Lófős [p/b/v/f -hasonló hangzó kategóriák]

a 'Nagy Lajos' név pedig Magy-ar Lovas szerintem, mert;

franciaul Lajos az Louis angolul meg Lewis - itt is írja --> [http://en.wikipedia.org/wiki/Louis_\(given_name\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Louis_(given_name))

ha például az 'avar' nevet irtak úgy is hogy ' uar-hun' akkor látszik hogy az 'au' az 'v' -re vált [vagy például amúgy a kutya ugat 'uaua vagy auau', de ha leírjuk 'vau'-nak írjuk]

vagyis akkor a Lou-is az = Lovas [angolul már megjelenik a 'v' betű- Lewis]

az N betű nem tudom mennyire hasonló hangzó az M-el [a szájban nem 'ott' ejtjük, de a hangzása hasonló ugye, és hasonló a 'kinezete' is]

vagyis akkor Nagy=Magy

a Bathory nev az Bty-r.

Es ami mutat ebbe az irányba az az hogy Nagy Lajosnak van akciója 1365-ben [de erről csak említett van ügyebar..., de másfelől meg az van hogy "megsemmítem a török ellen", de egy "francia Savoyai" az megy és el is foglal valami városokat a töröktől ugyanekkor"] - vagyis valószínűleg az van hogy 'Nagy Lajosnak' egy másik megnevezését használva [a 'szapolyait'] csináltak egy 'francia' 'Savoyait', és 'természetesen' az megy a török ellen, míg a 'magyar nem mert, az orvondott ha létezhet Európában' ügyebar...és csak mondjuk a 'bulgarokat baszogatta' mert a 'hivatalos' akadémiai maffia banda azt mondja hogy 'kell szegyenkeznünk az miatt hogy míg a bulgarokat támadtak a törökök délről, mi északra cseszegettük őket Lajos idejében']

Vagyis az a 'francia Savoyai' az Nagy Lajos volt.

Savoyai=Szapolyai [a p-b-v hasonló hangzók]

Ezt azért írtam be mert feljebb említettem ügyebar hogy a 1717-es Savoyai az 352 évre van az 1365-től .

az 1365-os dolgokról itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/608.html>

4. Brentai 899 és Zimonyi 1167

Elsőszor szembetűnt a 2X100+45+23 év különbség [268 év]

Es az hogy a 'Brenta' név és a 'Barancs' név közötti hasonlóság [Barancs ott van Zimony mellett és amúgy ahol voltak még csaták]
a 'cs' betűt írhatjuk úgy is hogy 'ts'
vagyis akkor BrenT-a és B(a)ranT-s

a brentai 899-nél írják hogy a magyarok 'átmenekülnek az Ada folyón' [forrás; Szabo Karoly-A magyar vezérek kora: Árpádtól Szent Istvánig, 116.old.]

1167-nél is az első napi csata után 'menekülnek a magyarok', a bizánciak 'nem követik őket mert ok is fáradtak már és amúgy éjjel elhagyják a bizánciak a területet mert 'azt hallottak az éjjel a magyaroknak segítség jött'
forrás; Horváth Mihály-Magyarország történelme 1860,288.old --- itt -->
<http://books.google.ro/books?id=-gUVAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>
vagy Banlakynál itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html>

annyi hogy a két helyszín egymástól bizonyos távolságra van [Brenta folyó észak-kelet Italia, Barancs és Zimony a Duna mellett a mai Szerbiában]

vagyis nem elég világos, de érdekes ugyanekkor [1167-ben] van egy magyar hadjárat 30ezres sereggel Dalmáciába ; ami nem Italia de mindenesetre már közelebb van hozzá]

itt írja - <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html>

es erdekes itt a 1167-esnél is a 15ezres seregszám megjelenik [a magyaroknak és a bizánciaknak is] és a 899-esnél megint az olaszoknak]

1167-re itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Sirmium

899-re itt --> <http://hu.wikipedia.org/wiki/Brenta menti csata>

viszont a 899-esnél az Annales Fuldenses 22ezer elesett olaszról ír, ami feltételezhető hogy lehetett 25 ezres seregük is nemcsak 15ezer

22ezres sereg itt -->

<http://books.google.ro/books?id=xC5AAAAAYAAJ&printsec=frontcover&dq=szabo+karoly&hl=hu&sa=X&ei=p43vUbCmJojtQbvrYDYDg&ved=0CEQQ6AEwAw#v=onepage&q=szabo%20karoly&f=false>
118-119 old.

és láttam néhány oldalon a netten [nem tudom honnan veszik] hogy a bizánciaknak 25 ezres sereget adnak meg az 1167-esnél

Szóval a helyszín nem talál a ma tudottak alapján, de elég gyanús a dolog ; meglehet hogy ugyanaz a sztori volt a 899-es és az 1167-es [amúgy az orosz Fomenko is mondja hogy a helyneveket is hamisítottak nemcsak a dátumokat, eseményeket]

Ami meg ide tartozhat az egy 960-as csata a magyarok és szerbek között, amiről nem írnak a magyar történetészek sem [én nem láttam eddig a 19. századiaknál sem]

a wikipedian leltem rá

itt írja - [http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Drina_\(medieval\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Drina_(medieval))

egy magyar neve itt 'Kisa' - valószínű az a Chussal [amit máskor Kurszannak mondanak, de lehet Kush]

itt arról van szó hogy a szerbek előre megverik ezt a Kisa-t, de majd Kisa özvegye segítséget kér a magyar királytól és végül legyőzik a szerbeket a második csatában

itt írja hogy a 2-ik csatában a magyarok nyernek-

http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Serbian_monarchs

ennek a résznek;

Prince
Časlav 927–960

így írja - "He defeated the Magyars before 960, in a second battle he was defeated and killed (after 960). The state disintegrates. According to the "Dobroslav Chronicle", his son-in-law Tihomir (ca 960-969), who had held the Drina Župa, became the Župan of Rascia after the death of Časlav."

itt is említik - http://en.wikipedia.org/wiki/%C4%8Caslav_of_Serbia

Vagyis ha 960-at veszünk amit itt emlegetnek akkor 960+100+100+7 év = 1167 [ezt teszik 1168-ra is , Jászay Pál - A magyar nemzet napjai a legrégibb időtől az Arany Bulláig, 457. old.]

- es itt is ennel a 960-asnal is az van akkor tulajdonkeppen hogy segitseg jott a magyaroknak.
Szoval meglehet ez a 960-as is ugyanaz az akcio mint az 1167-es.

es itt ugy nez ki meginnt magyar kiralyt emlegetnek 1000 elott; csak azt nem latom milyen forras alajan lehet ez, es ebben is emliti a magyar kiralyt;

itt irja a Caslav resznel - http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Serbian_monarchs

valami Doclean Chronicle. [amugy megtalaltam kozben ezt a Dioclean kronikat szlav nyelven, es valoban 'magyar kiralyt' ir - csak most hamarjaban nem talalom meg]

csak ugyebar a magyaroknak 'nem lehet kiraly 1000 elott', holott mar Cyrill is magyar kiralyrol beszel 882-ben, es ket korabeli forras Chussal [Kush,vagy Kurszan,aminek azt is el tudom kepzelni hogy koze van a 'perzsa' Kurosz-hoz vagy a szasszanida Khosrau es a parthus Chosroes [vagy Osroes] kiralyok nevehez] kiralyrol 900-904 korul.

viszont a horvatoknak azoknak ha van 2 emlittes arrol hogy 'kiralyuk' volt de a tobbi forras az csak 'dux-ot' emleget, akkor is 'mehet' hogy kiralyuk volt.

ebbol is latszik a diszkriminacio ellenunk!

itt meg lehet nezni hogy 2 emlites eleg ahhoz hogy a horvatoknak kiralyuk volt -

https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_rulers_of_Croatia

925-ben egy Tomislav horvat, az mar kiraly - igy irjak ; 'His rank of "king" (rex) is based on two contemporary documents; a correspondence dated 925 where the Pope John X addresses him with that title and the transcript from the Synod conclusions in Split where he is also referred to as "rex". He was also addressed as "Princeps" ("Prince") and Duke (Dux) on other occasions. Nevertheless, in Croatia he is traditionally considered the first Croatian king."

Amugy nehany 19-ik szazad eleji magyar tortenesz [es valszeg korabbi is csak azok latinul vannak es ez miatt nem olvastam] es korabbi kulfoldi irasok [16ik szazadiakban is lattam], Taksonyt is meg siman kiralynak neveztek [mara mar o sem lehet kiraly]

5.

Laczki 1328-ban 80 ezres sereggel Ausztriaba

itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/537.html>

IV.Bela 1253-ban Ottokar ellen 80 ezres sereggel , de Ausztriaba

itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/401.html>

a kulonbseg 75 ev, 1328-1253=75 [45+23+7]

amugy 1250-ben 'jokora sereggel'
es 1252-ben is 80ezres sereggel Ausztriaba

itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/396.html>

Korábban irtam hogy a Laczkfi fele 1328-as 80 ezres sereggel az 152[145+7] evre van a III.Bela fele 1176-ostol, ami szinten 'nagy sereggel' van

Az 1250-es evekbeli IV.Bela fele akciók azok kb ugyancsak 75 evre vannak az 1176-ostol;

1253-1176=77

1252-1176=76

1250-1176=74

45+23+7 ev = 75

6. Nandorfehervar ostroma 1071 es a 1072 Nis-i hadjarat --- 1440 es 1441 nandorfehervari csata

az 1071-es es 1072-es itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0003/182.html>

1440 es 1441-re itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/724.html>

es itt ---> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/740.html>

a kulonbseg 368 ev.

1440-1071=369 [3x100+46+23] - ha a Juliani eranak 46-ot veszek

1440-1072=368 [3X100+45+23]

vagy;

1441-1071=370

1441-1072=369

Szoval talál vagy + 1 ev.

7. 1064 magyarok elfoglaljak Belgradot es 1071 belgradi csata a bizanciak ellen [gyoztes magyar csata]

a kulonbseg 7 ev.

itt irja az 1064-est --->

[http://books.google.ro/books?id=qp8ocRg7r2sC&pg=PA122&dq=1071+belgrade+hungarian+byzantine&hl=](http://books.google.ro/books?id=qp8ocRg7r2sC&pg=PA122&dq=1071+belgrade+hungarian+byzantine&hl=hu&sa=X&ei=t-sFUoioFePI4ASHpoCgDQ&ved=0CHgQ6AEwCQ#v=onepage&q=1071%20belgrade%20hungarian%20byzantine&f=false)

[hu&sa=X&ei=t-sFUoioFePI4ASHpoCgDQ&ved=0CHgQ6AEwCQ#v=onepage&q=1071%20belgrade%20hungarian%20byzantine&f=false](http://books.google.ro/books?id=qp8ocRg7r2sC&pg=PA122&dq=1071+belgrade+hungarian+byzantine&hl=hu&sa=X&ei=t-sFUoioFePI4ASHpoCgDQ&ved=0CHgQ6AEwCQ#v=onepage&q=1071%20belgrade%20hungarian%20byzantine&f=false)

122. oldal

vagy itt --->

http://books.google.ro/books?id=h6GmFd4pAN4C&pg=PA64&dq=1064+hungarians+took+Belgrade&hl=hu&sa=X&ei=_iAGUs_3Clfe4QSbqIGoAQ&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=1064%20hungarians%20took%20Belgrade&f=false

64. oldal

8. 595 avar-bizanci csata Belgradnal [Singidunum] es 1071 Belgrad

kulonbseg 475 ev [400+45+23+7]

a a 45-nek 46-ot vesznek akkor 1071-476=595 [juliani naptar 46-ban vezetodik be de hasznalatba 45-ben / román wiki]

itt irja az 595-ost ---

http://en.wikipedia.org/wiki/Maurice's_Balkan_campaigns

ennek a résznek - Campaigns in 591–595

csak azt írja hogy ' visszavonultak az avarok ' - "This success enabled Priscus, who had in the meantime been entrusted with the command of another army upstream, to prevent an Avar siege of Singidunum in 595 in a combined action with the Roman Danube fleet. The fact that the Avars retreated and gave up their plans to destroy the city and deport its inhabitants, as opposed to their conquest of 584, showed their lack of confidence and the threat they saw in this border fortress.[14]"

itt már úgy írja hogy volt akció 595-ben [itt kikapnak ugymond az avarok]

<http://books.google.ro/books?id=fBlmqkpzQPSC&pg=PA561&lpg=PA561&dq=avars+singidunum+595&source=bl&ots=JFsNQ65VEM&sig=Hpjy4IDXIBZmMKfzFH209gqO9TU&hl=hu&sa=X&ei=7vwFUpHaOoq54ATWsYCAAQ&ved=0CEwQ6AEwAw#v=onepage&q=avars%20singidunum%20595&f=false>

561. oldal

9. II. István bizánci ellenes hadjárata 1127 [Belgrad,Nis,Sofia elfoglalása] es 1059 Belgrad elfoglalása a magyarok által

kulonbseg 68 ev [23+45]

az 1059-est itt írja Attaleiates [11-ik század] bizánci író nyoman --->

<http://books.google.ro/books?id=24S4DkCsJz8C&pg=PA95&dq=hungarians+attack+byzantines+1059&hl=hu&sa=X&ei=rSAGUtPsNufE4gSQnICoCg&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=hungarians%20attack%20byzantines%201059&f=false>

95. oldal

1127-es II Istvan itt Banlakynal --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html>

igy írja - "Erre István 1127. nyarán udvari népével, zsoldosaival és 700 francia vitézzel betört a római birodalomba, vagyis a görög császárságba. Ezzel az ostromszerekkel is bővebben ellátott sereggel István mindenekelőtt Nándorfehérvárt (Belgrádot) vette be s annak falait lerontván, köveit hajókon Zimonyba vitette, mely ily módon erős végvárrá lett."

Az hogy 'francia vitezek meg zsoldosok' ne lépjen meg senkit, mert ha van segítségünk azt allandoan kiemelik, de azt hogy a bizánci 7 fele nepseget hoz ellenünk azt nem [a 19ik századi magyar történészek meg leírják]

10. 584 az avarok elfoglalják Belgradot [Singidunum] és az 1059-es magyarok elfoglalják Belgradot

különbség 475 év [$4 \times 100 + 45 + 23 + 7$ év]

az 1059-es a 9.-es számmal feljebb amit írtam

az 584-es a 8.-as számmal mit feljebb írtam az idézetbe/wiki

vagy itt is --->

<http://www.cioff-beogradfest.com/Bgd%20History.htm>

<http://en.wikipedia.org/wiki/Singidunum> [így írja - "Byzantine emperor Justinian I rebuilt Singidunum in 535, restoring the fortress and city to its former military importance. The city saw a brief peaceful period of about fifty years, but was then sacked with the arrival of the Avars in 584"]

itt 583-584-re teszik -->

<http://books.google.ro/books?id=wpGN4ekwHgYC&pg=PT54&dq=avar+belgrad+conquest+of+584&hl=hu&sa=X&ei=6CsGUvT5FYKS4AS3yYDQBQ&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=avar%20belgrad%20conquest%20of%20584&f=false>

ha 46 évet veszek a juliani naptárnak akkor $1059 - 476 = 583$

itt is írja -->

<http://books.google.ro/books?id=YIAYMNOOe0YC&pg=PA66&dq=avars+belgrad++584&hl=hu&sa=X&ei=9y0GUu-LI-qs4ASjqYDoCA&ved=0CEAQ6AEwAg#v=onepage&q=avars%20belgrad%20%20584&f=false>

66. oldal

http://hu.wikipedia.org/wiki/Avar_Kagan%C3%A1tus [itt is írja - "582-ben elfoglalták Sirmiumot Bizánctól, majd 584-ben Singidunumot (Belgrád)."

11. Zsidok '532 éves királysága'

A Tudományos Gyűjtemény folyóiratban [1820] Nagysolymosi Koncz József cikkében, azt írja a 33-ik oldalon hogy 'a zsidók 532 évig királyságban éltek '

így írja --- "A Sida népe, Rabsága 70-ik, s a nagy Cyrus Uralkodása első esztendejében szabadult ki Babiloni fogságából. a) Vala pedig arany szabadsága Epokájában; a Királyok alatt, ötszáz-harminc-két Esztendőig, hat Holdnap s tíz napokig."

alól a jegyzetbe még valami Eadrae vagy Eadras [nem látszik tisztán az írás], ami valószínű a forrás

Valószínű nem volt semmi '532 éves királyságuk' a zsidóknak, hanem az az 532 éves királyság az a mienk volt csak hozzájuk lopták át.

itt a folyóirat, de több rész van benne és annyi '33-ik' oldal --->

<http://books.google.ro/books?id=fHE5AAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false>

vagy itt [kivágtam a folyóiratból a cikket] --->

http://www.mediafire.com/download/r83vc2c5f40lxlk/Scythakrol-Nagysolymosi_Koncz_Jozsef.pdf

12. Atilla, '32 ősz'

Pap Gábor az egyik előadásában azt mondja hogy 'Atilláról az ellensegei írtak le hogy 32 őst tudta'

video itt --> <http://www.youtube.com/watch?v=r9Lf1H0IJjQ>

1 óra 17 perc 54 mp-nél

Korábban írtam a "33-as" stb dolgoknál hogy "mi van ha Matyas a 33-ik Szkitiából kijött király?"

Szóval érdekes mi?XD

ha valaki ismeri ezt a sztorit hogy 'Atilla 32 ősz', tegye fel valahova és hogy ki írta !!!

Szóval valószínű valószínű hogy 'a Jézus 33 éves volt' - vagy ha annyi volt akkor Szkita király volt [s persze "keresztre feszítés, feltámasztás, isten fia szex nélkül" - nélkül]

Habár inkább 33-ik király.

13. 1116-1117 magyar-velencei csaták Dalmáciába [II István] és 1167 vagy 168 vagy 1170 magyar hadjárat Dalmáciába [III István]

1116 a magyarok kikapnak

1117 magyarok nyernek

1123-ban II Istvan bevonul Dalmaciába [csatat nem irnak de a magyarokhoz kerulnek a varosok - Pauler Gyula - A magyar nemzet története az Árpádházi királyok alatt (1899),1.kotet,301.oldal]

1125-ben visszakerulnek a Dalmaciai varosok Velencehez [Pauler,1.kotet,301.old.]

ezen események közt 7 év a különbség amúgy [Paulernél a 301. oldalon írja hogy 1124-ben II Istvan megerositi a jogaikat a dalmaciaiaknak- ami akkor jelentheti hogy 1124-ben jart ott, es akkor ez talál az 1117-es dátummal mint 7 év különbség]

1166 magyarok nyernek [Bánlakynál]

1167 velenceiek nyernek [Bánlakynál]

1167 vagy 1168 magyarok nyernek [Banlakynal] - de itt van adat ami ezt a hadjáratot III Istvan 8ik uralkodási éve teszi, ami akkor 1170 - Pauler , 1.kotet,410 old.,516. jegyzet]

1170 velenceiek nyernek [Pauler]

különbség úgy néz ki kb. 45+7 év

1167ben van a zimonyi csata de amit tesznek 1168-ra is es hogy 'ugyanebben az evben' megy III Istvan Dalmaciába [Banlakynal]

1168-45-7 év = 1116 [ekkor nyernek a velenceiek] de valószínűleg ugyanaz a sztori ez a ' II. Istvan és III. Istvan ' ideji Dalmaciai akciók

ha 1170-et veszek és a '45 juliani évnek' 46-ot, akkor 1170-46-7 év = 1117 , példaul

14.

301 oldal, 1. kotet- Paulernél, 1123-ban II Istvan meginn Dalmaciába megy

1123-ban is 'készséggel fogadjak a magyarokat [Pauler,301.old.]

III Istvan Dalmaciába vonul a zimonyi csata eveben , ami vagy 1167 vagy 1168

1167-ben [vagy 1168-ban] is 'örömmel fogadjak a magyarokat'

Banlakynal itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html>

1168-1123=45 év a különbség

15. 1116-1119 cseh-osztrák--magyar háborúk és 1271 csehekkel csata [de nemetek is vannak a

seregbe - Paulerrel, 2. kötet, 369. oldal]

1119-ben is elfoglaltak magyar várakat a csehek-osztrkok [erről úgy látom nincs annyi adat - igen mert szétszedték a sztorit és máshol jelenik meg- ez esetben 1271-ben; egyedül Mosonyt említi itt Banlaky, ami megjelenik 1271-ben is]

itt --- <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/235.html>

1271-ben is várakat foglalnak el - Pauler Gyula 2. kötet, 369-370 oldal

vagy Banlakynál itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html>

A különbség 152 év [100+45+7], 1271-1119=152

Ezen kívül meg említik Szombathelyt is az 1116-1119 akciónál [Freisingi Otto, 341. old.] 'Ferream castrum' névvel, de ami úgy látom Szombathely, Vas megyébe [vagy Vasvár]

1271-ben viszont Nagyszombatot említi Banlaky , itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html>

Nagyszombat a mai Szlovákia közel az osztrkok határához, de amúgy én már gyanítottam hogy a helyneveket is pakolják ide-oda a hamisítás során [a 'nagyszombat' név ugyebar hasonlít a 'szombathelyhez']

Freisingi Otto-nál itt --> <http://archive.org/stream/freisingiottkr00ottouoft#page/340/mode/2up>

Amúgy az akciók 1119-ben és 1271-ben is ugyanazon a területeken, régióban vannak

Banlakynál Kőszeg, Sopron, Mosony szerepel [úgy írja 'talán'] 1119-re, Paulerrel is Sopronmegye és Kis-Marton

itt --. <http://archive.org/stream/freisingiottkr00ottouoft#page/340/mode/2up> 1119-re [1.kötet, 298. old.]

1271-re is az a terület [Stomfa, Dévény, Pozsony, Mosony, Bazin, Vöröskő, Nagyszombat - Bánlakynál] -- > <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html>

16.

a)

1074 csata Mogyoródnál csehek-nemetek és magyarok között, de Mosonyt is emlegetik - Mogyoró az a mai Pest környéken van úgy látom, de amúgy van olyan hogy Moson-Magyaróvár... - ami már az osztrkok-szlovák határ....

de a Moson-Magyaróvár név hasonló a Mogyoróhoz ugyebar [magyaró-mogyoro...]

itt Banlakynál --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0003/187.html>

1119-ben Mosonyt elfoglalják a csehek-osztrakok

itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/235.html>

1119-1074=45 év a különbség

b)

1096 Mosonynál csata a nemetekkel Kalman ideje és 1119 II. István ideje

itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/212.html>

így írja - " A tagadó válasza a keresztések fő emberi elhatározták, hogy a Lajtha és Duna közti területeket, amelyen táboroztak, feldúlják és Mosony erőszakos megvétele után utat nyitnak maguknak Magyarországra. A Lajthán át hidat verve, Óvárt be is vették s aztán ostrom alá fogták Mosonyt, ahol Kálmán király maga vette át a parancsnokságot. "

1119 Mosont elfoglalják a csehek-osztrakok

1119-1096=23 év a különbség

c)

1096 csata Mosonynál és csata Mosonynál 1271 [a Rábca menti-t megelőzően]

1271-1096=175 év a különbség [100+45+23+7]

1271-re Banlakynál itt --> <http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html>

vagy Paulernél - 2.kötet,371-373 oldalak

17. Pozsonyi csata 907 és a Tárnokvölgyi-Cezunmauri [Zeiselmayer-Wolfpassing/Austria] csata 375

907-375=532 év a különbség

Vagyis ebből is látszik hogy a Hunok=Hungarok

18. 'Tatárjárás' 1241 és 'Honfoglalás' 895 vagy 872 [Kézai féle adat]

A különbség 345 vagy 368 év.

1241-3X100+45=896

1241-3x100+45+23=873

De ha 46 evet veszek a 45 helyett akkor 895 ill. 872

Ebből is láccik hogy a 'tatarjárás'= honfoglalás, azaz hon-kitakarítás.

(Ismetlem, a 46-ot a julianuszi evnek a roman wikipediáról veszem ahol azt írja hogy i.e. 46-ba vezeték be, de használatba i.e.45-be került)

itt írja --> http://ro.wikipedia.org/wiki/Calendarul_iulian

19. A mezőkeresztesi csata 1596 [erre en azt gyanítottam hogy egy szkita bejövételből van csinálva ('honfoglalás')] - 700 evre van a 896-tól !

Meg világosabban 532 ev + 168[100+45+23] evre , azaz így van a 700 ev

vagyis akkor jól látszik hogy 532 [Nagy Ciklus-nyi idő] + 168 = 700

Vagyis a 896 ['honfoglalás'] és a mezőkeresztesi csata [1596] az ugyanaz az akció - vagy meglehet hogy egy 532 évente ismétlődő szkita bejövétel vagy kimenetel a Kárpát-medencéből.

a mezőkeresztesi 1596-nál emlegetnek úgyebár törököket és tatárokat is [a 'tatarok' voltak a bejövő szkiták ugyanígy a 'törökök' - mert úgyebár a magyarok másik neve 'türk' és szerintem amúgy a 'trák' is = török =magyar =szkita] - csak jól megkavartak hogy ' mintha a törökök délről jöttek volna fel '

20. Az avarok 60ezres serege 578ba, 574-582 Tiberius idejében és Tomislav horvát 925-928 60ezres lovasserege

Tomislav 60ezres sereget itt írja a 2ik cím alatt --> http://en.wikipedia.org/wiki/Military_history_of_Croatia

A 60 ezres avart 578-ban itt írja --->

<http://books.google.ro/books?id=ST6TRNuWmHsC&pg=PA208&dq=60000+avars+578&hl=hu&sa=X&ei=uIE0Uv7OG4XVtAb6y4DwAg&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=60000%20avars%20578&f=false>

208.oldal

vagy itt --->

<http://books.google.ro/books?id=3oCI8BVxcB8C&pg=PA63&dq=60000+avars+578&hl=hu&sa=X&ei=uIE0Uv7OG4XVtAb6y4DwAg&ved=0CE0Q6AEwBA#v=onepage&q=60000%20avars%20578&f=false>

63.oldal

925-574=351

928-582=346

szóval nagyjából 352 [3X100+45+7] vagy 345 [3X100+45] év a különbség

valszeg a 60 ezres horvat sereg az avar volt

Amugy ha egy kicsitt nyelveszkedunk meg latszanak hasonlosagokok;

horvat-karpat

p/b/v hasonlo hangzok

h/k hasonlo hangzok

k-arpad=k-arpad

d-t hasonlo hangzo

k-abar/avar

s-abar/avar

neurik Herodotus idejeben szkita nep [a hunok nebroi-ok Philostorgius idejebe 4.sz., Calanus 11.sz., egyik kiadasaban, az avarokat 'navares'-nek irja]

azaz n-avar/abar

J.P. Bury-nek a konyveben is avarnak mongya a 60ezres horvat sereget, mondva hogy a 'szlavoknak nem voltak lovasseregeik'

itt irja --->

<http://books.google.ro/books?id=9lHeh36S8ooC&pg=PT703&dq=60000+was+the+avar+cavalry&hl=hu&a=X&ei=3QUfUpigHIn17Abg0YHYBQ&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=60000%20was%20the%20avar%20cavalry&f=false>

oldalszámot nem tudok adni mert nem jelolik, de kb a 40-45 szazalekanal a konyvnek - de felol a keresesbe beutni amit en beuttem, akkor be kell dobja a konyvet arra az oldalra, arra a keresesi kifejezesre)

21. 855 Szent Istvan 'keresztelés' es 1000 Szent Istvan 'keresztelés'

145 ev a kulonbseg [100+45 ev]

Siffridus presbyter Misnensis [Sifridus de Balnhusin] 1306 körül azt írja hogy Szent Istvan 855-ben ' lett keresztény '

Forras; Matyas Florian - Egy honfoglalás előtti magyar hadjárat Németországban.....1898.,22.oldal-jegyzetben.

Ugyanitt említi hogy két másik forrás , az egyik 836-ra es 843-ra teszi ugyanezt a 'keresztelést'. [ez az utobbi közt érdekes hogy 7 év a kulonbseg]

22. S akkor egy erdekesseg... [appendix] XD

Az angol Wessex dinasztia [519 - 1126]

link itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/House_of_Wessex_family_tree

a kitalalt kozepkor [vagy vilagkor] szamokkal talal a dolog;

$519+532$ [Nagy Ciklus-nyi szam] = 1051

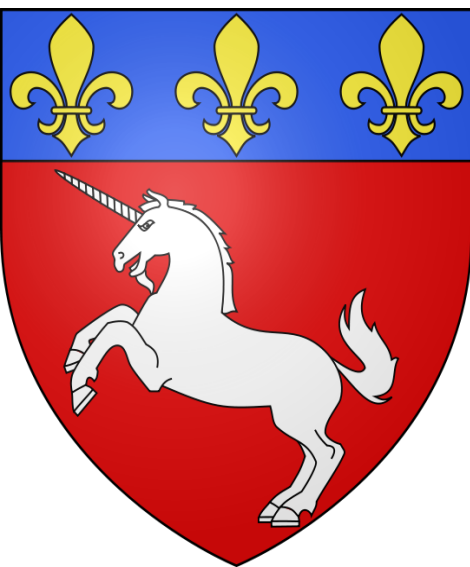
$1051+75$ (23+45+7) = 1126

:D

aztan ehhez nem tudok tobbet hozzafuzni mert nem neztem utanna, csak meglattam s szamoltam egyet.

Szekely Paraszt [Vladislaus Tran-Silvanus/Turan-Savarus :D]

Kepek; 1kep Saint Lo cimere,2kep Szent Benedek,Unikornis , Kolozs megye, 3kep Unikornis lelet
Szekelyfoldon a 14-15-ik szazabol



'DENT'-LATINUL 'FOG'
I-DANTUR-OS SZKITA KIRÁLY

MAGYARORSZÁG

M-MAGYAR ORSZÁG

KOGUTOWICZ MÁNÓ.

TURKIA-TRAKIA

T(U)RAN-SILVANIA

AGA-TUR SZKITA
NÉP

DENTU-MAGYARIA

Tana-is,Don,Duna

Mar-a-Marós

T-ana-IS-A

Mag-Ister

Báthory

Sárkány-Fog-ak

Mar-ós

Fog-aras

