



Oswaldo R. Weilenmann

Apuntes de Geometría Estáurica

www.geometriaestaurica.es.tl

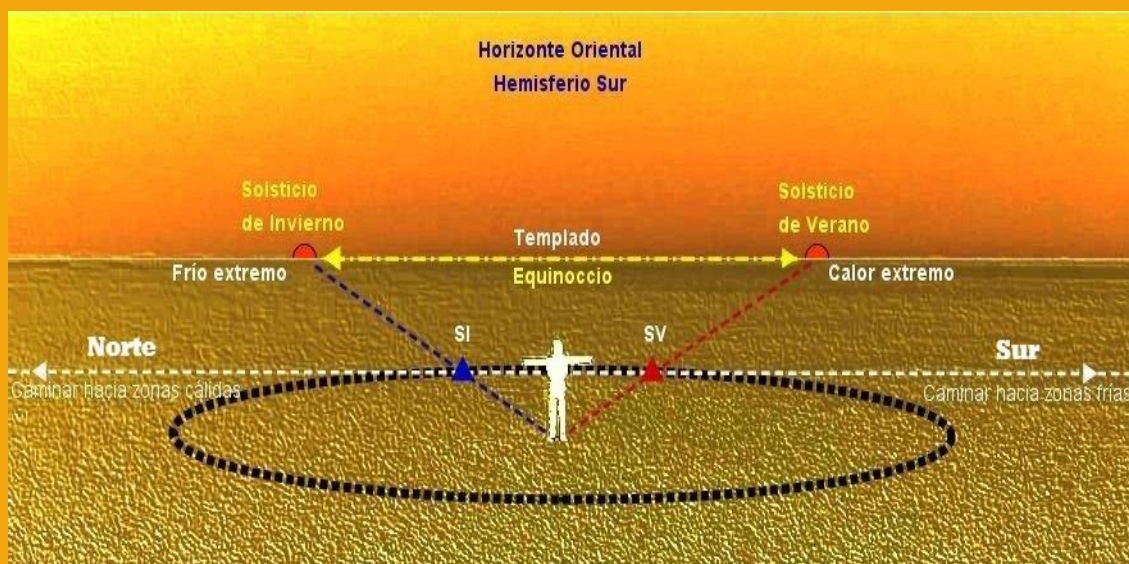
«¿Si me preguntaran acerca del origen de la Civilización Humana?...
Pues... Yo diría que fue cuando, por primera vez,
un curioso y genial homínido dibujó un “Sol” (un círculo ☉)
sobre el suelo, con una **horqueta de palo**...
Esta acción no le servía para comer, obviamente.
Tampoco le era útil para conseguir comida en lo inmediato...
Pero fue la primera vez que él plasmó algo del Cielo sobre la Tierra,
¡le salió perfecto, se maravilló por ello,
y disfrutó muchísimo de su Obra de Arte!...»
—De las Charlas con un Amigo—

03-D / 2016

De la Geometría al Lenguaje

—Cuarta Parte—

Ex nihilo, nihil. Ex circulo, iomnia!...



Base geométrica y funcional de un Sematerion primitivo en su momento más elemental, mostrándonos la etiología de **◀ /alef/** —el **Ángulo Alfa** y primera letra del alefato—, que ya hemos visto antes.

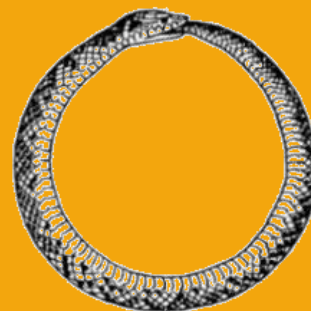
23- Ekhidna, la “serpiente” perimetral

Una vez construido física y materialmente, el **Ámbito Referencial** se nos presenta como algo **cercado por un elemento limitador** –un “**velo**” **perimetral**– que **circunscribe el espacio abarcado y/o contenido por él**. En el caso concreto de un **Sematerion**, este límite estaba dado por la «**serpiente acuática**» que invariablemente los rodea y les da forma: Un **borde perimetral** cuya **zanja** – lat. **fossa**¹– se mantenía **inundada** de manera regular con, de preferencia, **agua corriente** (circulante, no estancada).



Vista en corte de la **platea** –o **pódium**– de un Sematerion calendárico, que debía ser perfectamente plana para poder “**leer**” **correctamente las trayectorias de la sombra proyectada por el gnomon** solar, y se nivelaba gracias a la ayuda del nivel natural del agua circundante...

Esta acuática «**serpiente**» perimetral, a la que podemos ver como **borde** o **bordo** –aspecto yang– y **fosa**, **foso** o **zanja** –aspecto yin–, es la **ἔχιδνα** /ekhis/ o **ἔχιδνα** /ekhidna/ -**serpiente**- de los griegos (²) que, a modo de un acuático **ouroboros**, envolvía el espacio geométrico/geográfico que delimita el **podium** –la base o “**pie**” del escenario de servicios–, dando forma al concepto de **ejido** –literalmente: “**lo que abarca la serpiente**”–; un concepto al que todavía utilizamos, aunque en un sentido un tanto alejado del primitivo.



Sé que esta etimología de **ejido** no es la corriente ni coincide con la que encontraremos en el diccionario de la RAE; pero a mi juicio es la correcta y por eso la utilizo. En la actualidad se entiende, al decir **ejido**, que se trata de un «**terreno comunal, a las afueras de un pueblo, donde se reúne el ganado y se establecen las eras**»... Okey, pero estimo que esta definición le responde al uso moderno, como decía, y no al original. Le fue dada en concreto debido a que, muchas veces a lo largo de los tiempos, estructuras idénticas a la de los Semateriones, e incluso los propios restos de Semateriones ancestrales, fueron utilizados como **corrales de crianza** en los alrededores de algunas áreas urbanas...

Ciertamente no sé si se trate de un error de percepción por causa de lo que modernamente entendemos por **ejido**, o si sólo estamos ante un caso más de interpretaciones incorrectas a causa de una curiosísima coincidencia fonética; porque en verdad es muy poco probable que la etimología de **ejido** pase por el latín **ex-itus** -el **movimiento de salida desde**–, como regularmente se estima. Más bien me inclino a pensar en esta otra etimología, absolutamente

1 - El lat. **fossa** es una excavación, hoyo o agujero en la tierra; un canal de desagüe; el límite o término de algo...

2- No confundir con esa especie de **erizo australiano** que también se llama **equidna** (un pariente “espinoso” del ornitorrinco).

primitiva, asociada a **ekhid-na** (**ejid-na; ejid-us**) y entendida como: *el ámbito periférico comprendido y contenido por el perímetro de “la serpiente”*.

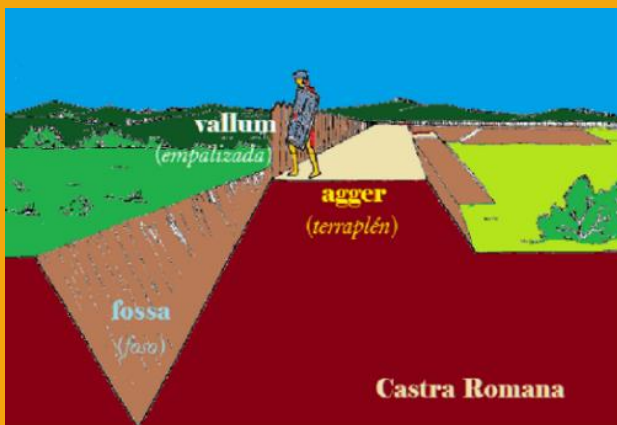
En otro momento nos detendremos a ver la relación directa de **ἔχιδ** /**ekhis**/ -víbora, serpiente- con el origen, la forma y la función, tanto geométrica como simbólica, de la letra **X** /**equis**/, en todas sus variantes, en varias culturas diferentes (de América y Eurasia) y en todos los tiempos, porque está íntimamente ligada a los Ángulos Alfa y al fenómeno Estáurico en general:



Ahora bien, rara vez el **ejido** Semateriónico –entendido específicamente como «la zanja y borde perimetral del Sematerion»–, era un único anillo; lo regular es encontrar Semateriones bianulares, trianulares, tetranulares y de más **ejidos concéntricos**, como veremos en su momento.

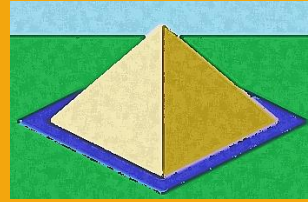
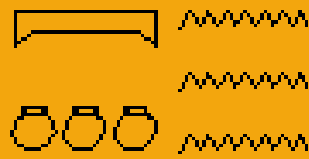


La castra romana –los *cuarteles* o *campamentos militares* de la soldadesca romana–, conservaron claros resabios de aquella lejanísima tradición Semateriónica, sólo afectada por la modificación posicional y morfológica de algunos elementos: El **foso** –con o sin agua– fue puesto hacia fuera y el **bordo** o **terraplén** hacia dentro, colocando el **vallado** –una *empalizada*– entre ambos, a los fines de obtener una mejor defensa militar...



Misma tradición que más adelante en el tiempo vemos aparecer en los fosos perimetrales (planteo defensivo) de castillos, ciudadelas y palacios medievales, entre tantos otros ejemplos que veremos en su momento; como tal es el caso de los **ejidos cuadrangulares** de Angkor Wat, en Camboya, y la Ciudad Prohibida de China, que remedan el mismo **perímetro acuático cuadrangular** que en su apogeo ostentaba la Gran Pirámide de Guiza, evocando

así a la “teoría” cosmogónica que hablaba del *origen acuático de* \triangle /**ben-ben**/, la **montaña primordial** que emerge desde las aguas de Nu, el **océano primordial**...



/Nu; Ny (Nun; Nyn)/ -el **abismo acuoso**; el **océano primordial**-, el origen de **ben-ben**.



Ejidos acuáticos cuadrangulares en Asia: Angkor Wat y la Ciudad Prohibida.

[Wat, una palabra de origen jemer, se traduce como «*templo*» (*lugar de meditación*), y **angkor** –de **nokor**: *reino, imperio, país, estado, nación; dominio, reino; ciudad, ciudad-estado*–, es una derivada del skr. नगर /**naagara**/ -*ciudad, pueblo; el lugar de nacimiento*-, cuya raíz नाग /**naaga**/ -*serpiente*- lo deja muy lejos de ser un concepto insólito y original...]

24- El **radio**³, el primer **biactum**

Retornando al **Círculo Primero** (el **Círculo Khaos** del MCP⁴, que a su vez es el *primer círculo* en el MCI⁵), y al *primitivo puesto* (**hédra**) de *observación/aspectación*, aquí es donde hace su aparición la primera noción de **iactum**: Esa **línea** que, como si de una **cuerda tensada** se tratara (*tendida desde –ex-tendere–, o tendida hasta –in-tendere–*), liga y/o religa de manera biáctica a «yo» –el *observador/aspectador*– con el lejano y, en este caso, siempre inalcanzable e intocable «no-yo» objetivo (astro, luminaria, etc.)...

Línea que, al intersecar (o transeptar) el perímetro del círculo del Sematerion (el horizonte cercano o *velo menor*), genera un punto exacto que tras ser adecuadamente *marcado, señalado, caracterizado*, etc. (**laksh, log-**), con un **χάρᾱξ** /**kharax**/ -gr.: *estaca, puntal, rodrigón; empalizada*-, aparece, por **analogía**, el *primer dato* (el primer **signum**) *confiable*...

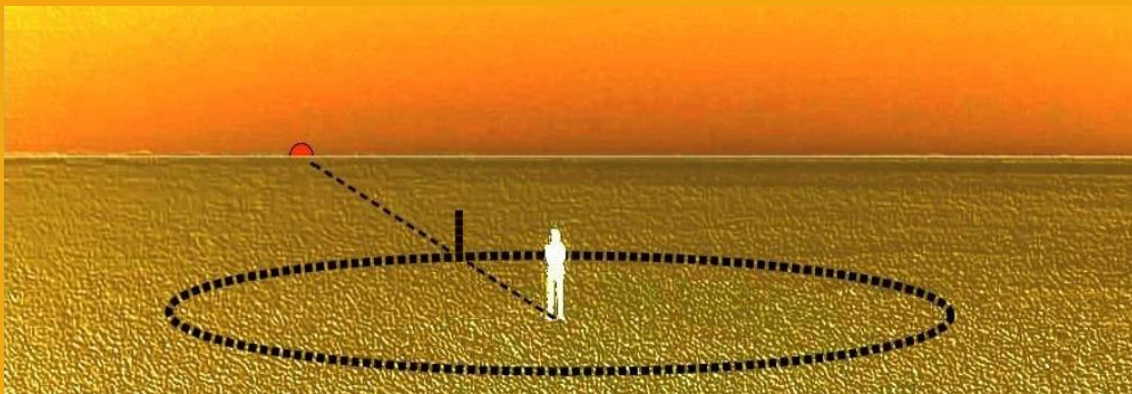
3 - Del gr. ῥᾱδιος /**rádios**/ -*fácil, hacedero, cómodo; sencillez de hacer y/o de ejecutar; accesible, complaciente, afable; ...*-.

4 - MCP: **Método del Círculo Perdido**: Uno de los procedimientos más adecuados para iniciar y desarrollar geométricamente un Sematerion primitivo. El primer círculo finalmente se borra, se pierde.

5 - MCI: **Método del Círculo Incluido**: Otro de los procedimientos más usados para iniciar y desarrollar un Sematerion, en el que, a diferencia del anterior, *el primer círculo siempre se conserva*.

Dato, signo o carácter que queda registrado –plantado como un firme **roble, poste o pilastra** (hbr. אֵיל /eil/⁶)–, sobre el perímetro del círculo, dando origen al **sigillum** –lat.: *figurilla, estatuilla*⁷; *signo o señal*– que, con los demás datos que se le agregan a continuación, acaban conformando lo que finalmente denominaremos «**catálogo perimetral de datos**»...

En adelante, al otear el horizonte desde el centro de su Círculo Primero (la anclada posición inicial de **yo**), nuestro observador/aspectador sabe en qué dirección concreta –en cual grado concreto de los 360 posibles y tomando siempre como referencia la **pedra, poste** (χάρᾱξ /kharax/⁸), **staurós** o **árbol** (אֵיל) indicador del registro–, está el tan buscado y apreciado “**pórtico** (אֵילו) **solar**”... Al menos, claro, un par de veces en el transcurso de un año, cuando el tránsito de ida y retorno del ‘*ortus*’ solar (la “puerta” del sol) acierta a pasar por allí debido a los períodos regulares de su desplazamiento horizontal de solsticio a solsticio.



El primer **biactum**⁹ que relaciona (**cun-iect-a**) al Velo Mayor (el círculo del horizonte) con el velo menor (el perímetro del círculo inmediato), en dos sentidos posibles:

Ni-vritti-marga o **in-iect-ivo**: observación; **el camino hacia dentro** (positivo; intus-legere).
Pra-vritti-marga o **ex-iect-ivo**: aspectación; **el camino hacia afuera** (negativo; extra-legere).

Gracias a esta **metodogonía** nuestro observador descubre, de manera inmediata, que la posición/ubicación de la “puerta solar” *no es fija, sino móvil*... Que cada nuevo día esta “puerta” se desplaza sobre el borde perimetral del horizonte lejano, obligándole a hacer, cada día, una nueva **marca** (**laksh, log-, kharama**) sobre el perímetro de su horizonte cercano.

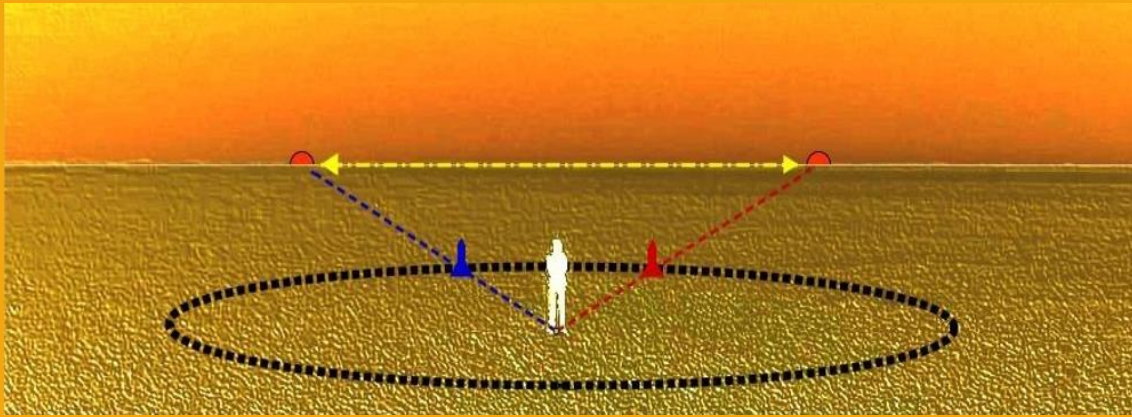
Por lo que nada más faltaba ser paciente y tenaz en la tarea de registrar lo que acontece cada día, para caer en la cuenta de que ese *desplazamiento de la “puerta solar”* es limitado, que está acotado por dos puntos extremos muy bien definidos: **los solsticios**: el lugar donde **la “puerta”** –el punto de salida y entrada del sol– **detiene su marcha**, para luego **retornar** (**tropé**) hacia atrás, echando a andar en sentido contrario.

6 - En general אֵיל /eil/ también tiene connotaciones de *fortaleza, firmeza de carácter, poder, justicia*, etc.

7 - Desde Eurasia hasta América se acabó reemplazando los postes referenciales originales, generalmente graficados, con estatuas de determinadas deidades, cuyo simbolismo advocaba a aquellas fechas.

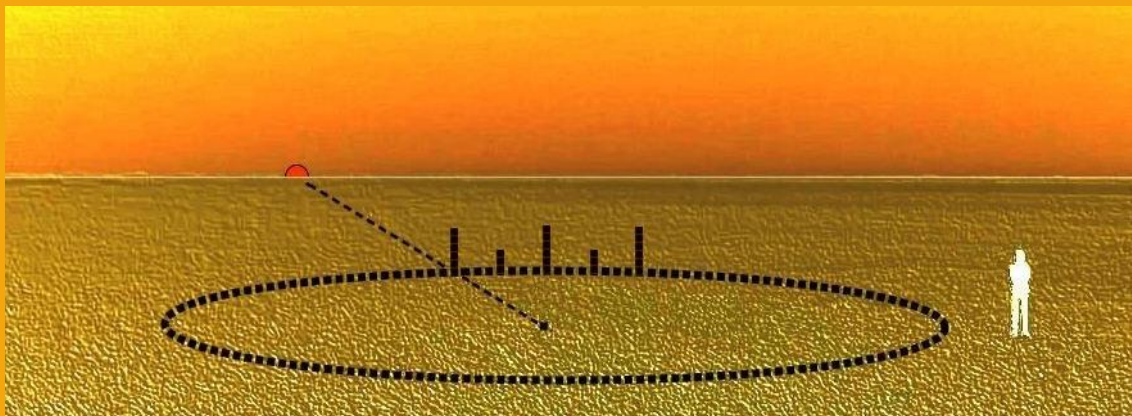
8 - De donde χᾱρᾱκτήρ /kharaktér/ -*característica de algo; huella grabada, marca o signo distintivo, impronta, peculiaridad, representación fiel*; y también **carácter**: cada una de las *grafías de un sistema de escritura*...-.

9 - Es sumamente importante no confundir **biactum** –el sentido **biáctico**– con el significado convencional que hoy soporta la palabra **anfibología**, asociada a ideas tales como *ambigüedad, equívoco, confusión, tergiversación, imprecisión, oscuridad*, etc.; porque el sentido biáctico es lo contrario a todo eso.



La «delta» o «dalet» (∇) de los solsticios, desde la observación **periekónica** y **metodogónica**. [Aquí es cuando el **iactum** se convierte en **γωνία** /gonía/, el ángulo..., y es el donde *la primera dimensión (pro-ject-tiva) se topa, ob-ject-ivamente, con la segunda*, considerada ser la primera dimensión en geometría corriente.]

De este modo, el hecho de **limitar el espacio** –establecer un **perímetro** para ponerle límites concretos y captables a lo que aparenta ser infinito además de intangible–, y hacerlo **ek-ontos**: *a partir de (ek) “yo” (óntos: aquel que es), como centro*, fue (es) el primer paso conducente a entender que, en gran medida, *el azar no existe, sino sólo en la percepción (o aspectación) distraída de quien está muy desubicado* –fuera de (su) lugar–.



Para percatarse del Orden implícito, «yo», el observador/aspectador, nunca debe abandonar el punto correcto de observación, para que su aspectación también sea correcta. De no hacerlo así, al perder el **hédra** –el centro y/o vértice del ángulo de observación–, se produce lo que literalmente se denomina **α-γωνία** /a-gônia/ –la carencia de ángulo (carencia de aspectiva)–. Palabra cuya coincidencia fonética con **agonía** nos exime de mayores comentarios ⁽¹⁰⁾.

En efecto, una aspectación desubicada y desenfocada (**degónica**: *fuera del enfoque angular*), sólo acarrea errores. Porque lo cierto es que cada quien, y desde donde sea que esté plantado como **en su centro**, sólo puede ser capaz de ver y entender (**aspectar**) lo que el actual cúmulo de datos disponibles en su “catálogo dogmático” le permite **conjeturar**...

De allí que, al “salirse del centro” (de su centro, real o metafórico) esté abandonando, literalmente, la posibilidad de **preguntar** –de observar e inquirir correctamente– acerca del **Orden implícito**, que es de suyo **lo ya dado de hecho**

10 - En el gr. antiguo, **ἀγωνία** /agonía/ es, además de congoja, angustia, pena, aflicción, etc., un certamen gimnástico, contienda, ejercicios de lucha, conflicto, discusión, etc.

y es la **respuesta** (**res-posita**: «la cosa puesta» y *dada de hecho*), llegando a la errónea conclusión final de que el cosmos es un todo confuso y azaroso...

Porque sin importar donde estemos ubicados (plantados), cuando estamos *absolutamente convencidos de algo* (firmemente encajados en nuestra δόξα /dóxa/ ⁻¹¹⁻, o idiolecto), no solo logramos ver las “evidencias” de ello por todas partes, sino que además consideramos a las paradojas, que invariablemente se nos habrán de presentar, como un mero error de cálculo, error de registro, error de percepción o, si se trata de un religioso, una “prueba de fe”...

25- La «ratio» Semateriónica

Sabemos que un navío corriente se mueve en alta mar afectado por **tres dimensiones**: *dos espaciales –dadas sobre la superficie del agua* ⁽¹²⁾⁻, y una *temporal*. De manera semejante, también podemos ver al Sematerion como una especie de “nave” pero anclada, inmóvil respecto de su entorno inmediato, y sometida a *un sólo y único gran movimiento evidente: el transcurso del tiempo*, dado por la fluencia de «las cosas de arriba» (astros y luminarias), cuyos efectos se reflejan en todo lo que ocurre sobre el suelo.

De este modo, “anclado” de manera permanente en el espacio geográfico donde fue creado, **el Sematerion “navega” los tiempos de día en día, de mes en mes, de estación en estación, de año en año, de siglo en siglo, de milenio en milenio...** Llegando muchos de ellos hasta nuestros días:



Dos de los más famosos y bellos **henges** (Semateriones) británicos. Avebury; UK.
(Ver detalles en: <http://www.megalithic.co.uk>)

Entonces, teniendo en cuenta que la función primordial de *un Sematerion “anclado” en el espacio es la de “navegar” los tiempos*, es fácil entender que la «Regula¹³ Sematerionis» –la regla del Sematerion– por excelencia sea, precisamente, la **ratio temporalis...** O sea, la **ratio**¹⁴ –el orden

11 - El griego **dóxa** es la *opinión –personal o grupal–; la manera de ver las cosas; ideas, parecer o creencia; lo dado por hecho, lo dogmáticamente establecido, el paradigma a considerar*, etc. De allí **paradoja** –lo que es diferente a la dóxa– (**para-doxa**: lo que está al lado de, y/o fuera de, la **doxa**).

12 - Obviamente no me refiero a un submarino o a un hidroavión...

13 - Lat. **regla**. Utilizada para medir y pautar, físicamente es un bastón o vara con marcas, y conceptualmente se refiere a los *principios aplicados como ley y/o normas de justicia*.

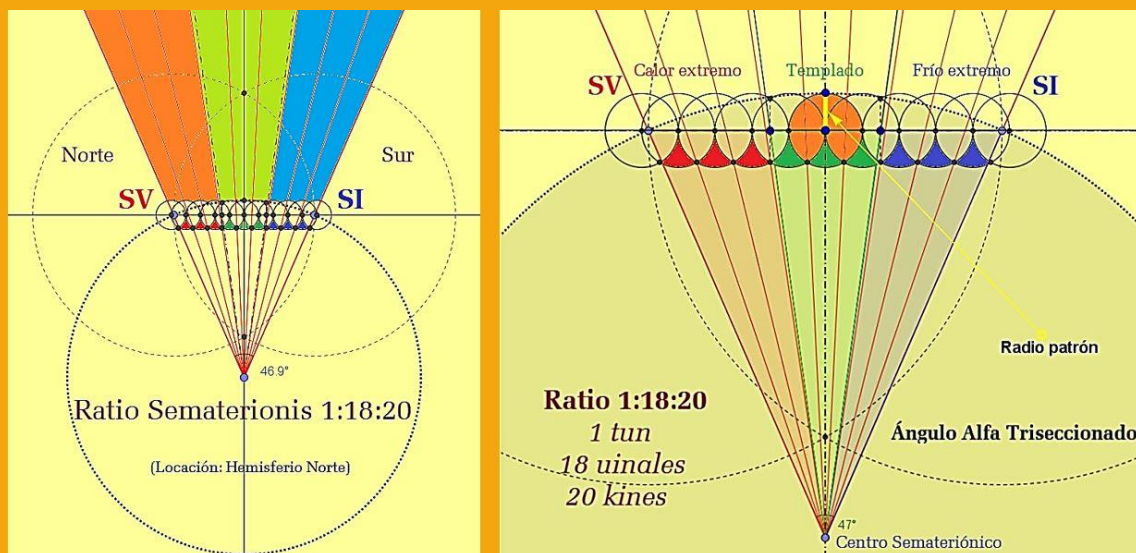
14 - En lat. **ratio**, -ionis, es *cálculo, consideración, evaluación, tener en cuenta, valorar*, etc. En general se refiere a la *disposición de las cosas* (como el caso de las palabras en un discurso), a las *planificaciones*

secuencial de las diferentes cosas y la relación de alternancia (rítmica) entre las diferentes partes fragmentadas de ellas (el **cociente** o **coeficiente factorial**)–, que, en este caso, se relaciona con el **tiempo** en general y, específicamente, con la **cronometría** (**la medida** –por división, fraccionamiento, segmentación–, **del tiempo**).

Estas **ratios** aparecen espontáneamente a partir de los diferentes *criterios aplicados para dividir la línea que soporta el catálogo perimetral de datos*, y así poder emprender una lectura más adecuada de ellos.

Algunas de las **ratios calendáricas** resultantes más conocidas son, por ejemplo:

- **1:12:30,5** (1 año, con 12 meses solares, de 30 o 31 días cada uno)...
- **1:13:28** (1 año, de 13 meses lunares, de 28 días cada uno)¹⁵...
- **1:18:20** (1 año, de 18 meses, de 20 días cada uno)¹⁶...
- Etc.



Ejemplo sencillo de como determinar, sobre el perímetro de un Sematerion, la Ratio **1:18:20** de un **Ángulo Alfa Ecuatorial** (47°). Y ejemplo también de porqué, entre los antiguos, la **trisección del ángulo** era una necesidad imperiosa...

En más palabras, y tal como decíamos antes, a simple vista calendárica un año tiene *dos extremos* muy bien definidos por ambos *solsticios* (**SV** y **SI**), dados naturalmente en el horizonte lejano y remarcados sobre *el borde del Sematerion* (el horizonte cercano), lugar donde todos los datos se registran. Este movimiento trópico (pendular), que va *desde un extremo al otro durante medio año*, para *retornar hacia atrás durante la mitad siguiente* (el tropismo solar de solsticio a solsticio), es una recta que acaba conformando el “lado base” de un triángulo (Δ /delta/ o \blacktriangleleft /dalet/ –liter.: *la puerta*–), formado por los lados del **Ángulo Alfa**, cuyo vértice –opuesto perpendicularmente– es el Centro del Sematerion y, también en este caso, el Centro de Observación.

Es gracias a estas propiedades que el Sematerion adquiere su inmanente cualidad de **Calendario**: Muy útil para medir a **cronos** –el **tiempo lineal**–, que

metódicas y a la natural *capacidad de la mente para poder realizar todo esto*. De allí que regularmente asociemos **mente** y **razón**.

15 - Cada día sobrante, que a veces son dos, tienen una consideración especial “fuera del tiempo”.

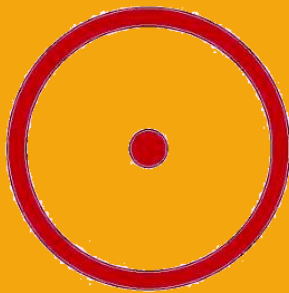
16 - Aquí los días “fuera del tiempo” son cinco, y a veces seis.

permite definir el **kairós**, **el momento más adecuado** (lat. **optimus** –*óptimo*–¹⁷) para emprender determinadas acciones. Es algo así como elaborar **un catálogo de ciclos** adecuados para cada cosa que se deba hacer durante el año (origen de los **rituales**), de modo tal que la comunidad quede perfectamente **sintonizada al ritmo del cosmos...**

Simultáneamente, estas propiedades también lo hacen muy útil como **estación climatológica**, toda vez que es perfectamente *apto para hacer las lecturas climáticas* –las relacionadas con la **inclinación del Sol** (o de la *eclíptica solar*, en realidad)–. Ya que cada vez que el geómetra crea un Sematerion en diferentes latitudes (en cualquier latitud), la ubicación espacial/geográfica de este (el «**aquí**» del operador), le confiere a su geométrico Calendario una cualidad **climatológica** relacionada, precisamente, con la *natural inclinación* (gr. *κλίμα* /*klíma*¹⁸) *máxima, media y mínima de la eclíptica solar en cada latitud*; datos que a la postre son sumamente útiles a los fines de **determinar la ubicación espacial/geográfica precisa del operador...** En otras palabras, *el Sematerion opera como un perfecto astrolabio plano/horizontal* (la más antigua versión de un actual **GPS**), como ya lo habíamos dicho antes.

26- Sematerion: el **locativo** por excelencia

Cuando vemos antiguas picto y/o glifo grafías tales como: ⊕, +, ⊖, ⊗, ✕, ⊙, ⊛, etc., **marcas y señales** utilizadas como **signos de ubicación** (tanto en el espacio como en el tiempo), es claro que geométricamente todas ellas han surgido a partir de una primera y única grafía elemental posible: ⊙ –un “sol”, un simple y sencillito **círculo con centro ostensivo** –también denominado



circumpunto–, surgido de aquel primer “gesto” geométrico que hicimos cuando, utilizando una horqueta de palo, trazamos un círculo, un “sol” (lat. **sol** -is) sobre el **suelo** (lat. **solum** -i), dando origen a un concepto francamente universal: *El «ombligo» del mundo...*

Se trata de un concepto gráfico absolutamente radical en el pensamiento humano, que no sólo forma parte de la primera hora del lenguaje, sino que es el mismísimo *fundamento de todo lenguaje!*...

Como símbolo es el **velo** por antonomasia, a la vez que el **locativo** por excelencia. Es indicativo de la ubicación del **solium** –*el trono, el sitio*– por ser el **centro de los centros**; por lo que arrastra tras de sí a conceptos tales como **solo** y **único** (lat. **solus**), y *base, fondo, fundamento, cimiento* (lat. **solum**), entre otras ideas por el estilo.

Estamos aquí ante la primera manera de graficar lo que a lo largo del mundo y de la historia se fonetizaría, por ejemplo, como: «**in**», «**en**», «**on**», «**un**» («**yn**»); «**pi/bi**», «**pe/be**»; «**hua/wa**», «**hue/we**» «**hui/wi**» (⊙); etc.; aportando por

17 - **Optime**, el vocativo de **optimus**, tiene un curioso parecido fonosemántico con el inglés **up time**: *a su (debido) tiempo...*

18 - ...*inclinación; pendiente de una montaña; región, zona geográfica; clima...* Palabra relacionada con el verbo *κλίνω* /*klíno*–*inclinarse, abatir, abajar, reclinarse, acostarse, extenderse, declinar*, etc.–. Observen que va en el mismo sentido de lo que dijimos antes acerca de la etimología **austral** (*australis* o *austrinus*).

primera vez el **ámbito referencial** que sustenta a conceptos tales como «dentro/fuera», «desde/hacia», «a través de», «encima de», «bajo de», «más allá de», etc., ancestral origen del primer cúmulo de utilísimos **complementos circunstanciales** que colaboran en definir espacial y temporalmente a «Lo que Es»...

En griego antiguo, por ejemplo, la partícula **ὄν /on/**¹⁹ -lo que es; **ser eso**; **ser de eso-** (²⁰), es una de las maneras fonéticas de indicar el concepto que encierra la imagen ● /on/, indicativa de **pertenencia total, esencial e intrínseca** (en lat. **ens** -el que es-, genitivo **entis**). A diferencia del concepto gr. **ἐν /én/** -dentro, en él, en ello,...-, que gráficamente es ⊙ /in/ -lat. **en-**, indicativa de **posicionamiento interior, localización exacta, ubicación puntual de algo dentro de**, etc.; afirmando de este modo que algo «**está allí**», pero que *no pertenece necesaria intrínsecamente a ese lugar, a esa condición, a ese espacio y/o tiempo*.

En un sentido más amplio y sutil, ⊙ implica la creación de una gama de conceptos correlativos –tanto **afirmativos** ⊙ como **negativos** ○ · –, tales como:

- **Lo que es** (entitativo), o **no es** (eso de lo que se habla).
- **Lo que está** (lo que existe en un lugar de espacio o tiempo) o **no está**.
- **Lo que puede** (de lo que es capaz), o **no puede**.
- **Lo que hace** (funcionalidad, interacción), o **no hace**.
- **Lo que tiene** (posesiones materiales e inmateriales, exteriores e interiores), o **no tiene**.
- **Lo que quiere** (voluntad), o **no quiere**.
- Etc.

Visualmente...



Es curioso, pero, cada vez que inquirimos acerca de alguna persona, las respuestas más inmediatas a la pregunta: **¿quién es?**, suelen describir someramente y como perfil general:

- **Cómo se llama** (el nombre).
- **Dónde está** (o **de dónde procede**, dónde nació, dónde vive, etc.).
- **Qué hace** (a que se dedica, profesión, empleo, habilidades, etc.).
- **Qué tiene** (posesiones materiales, intelectuales, relacionales,...).

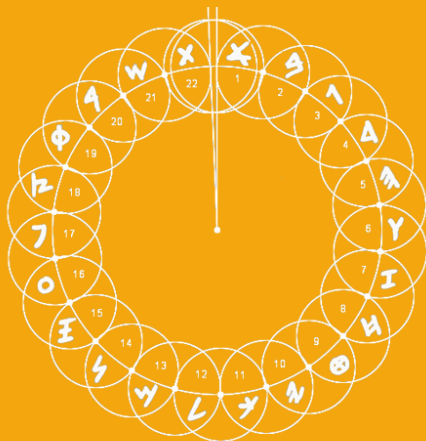
19 - Neutro de **ὄν /ón/**, part. pres. del verbo **/eimí/** -soy (**ser**)-

20 - Por ejemplo: **γη-ὄν /ge-ón/** -ser de la tierra-, pos devenido a **γεω /geo/** para decir **γεωμετρία /geometría/**, entendiéndola como **agrimensura** -la medición de las tierras de laboreo-.

- **Qué quiere** (preferencias, objetivos de vida, inclinaciones varias).
- **Cuál es su potencialidad** (aquello de lo que es o no capaz)...
- Etc.

Y obviamente hacemos lo mismo con cada objeto (sustantivo) al que debamos referirnos. Entonces, ante este claro *modo geométrico de pensar y comunicarnos* –describiendo **lo que es** y **cómo se relaciona**–, en verdad, y parafraseando a una de las definiciones de Geometría que damos en Estáurica ⁽²¹⁾, no es descabellado afirmar que «*La Geometría comienza con un punto, sigue por el círculo, i y acaba en todos los lenguajes que conocemos!*»...

Una curiosidad adicional al paso: Sabemos que ✎ /alef/ es la primera letra del alefato y de allí que su valor numeral sea 1. Bien, pero ya que el círculo ○ es la indispensable *base geométrica* que precede a la aparición de ✎ /alef/ y, obviamente, de todas las demás letras, ○ –el *circulum*, *sphaera* o *sepher* ⁽²²⁾– se comporta entonces como una perfecta **matrix litterarum** –matriz de letras–, siendo ella misma una especie de «**proto-letra**» con valor numeral 0... Y dado que en estáurica 0 y 5 son equivalentes, en su momento veremos cómo y porqué ○ acabó generando a la “sagrada” ☸ /het/, #5, a la “muda” ○ /ayin/, #70, y las demás letras.



Las 22 letras del Alefato trazadas sobre el Gran Círculo ○ que las hace semejantes.

Voy a que sería muy lógico concluir que, en un verdadero alefato, deberían ingresar 23 letras (signos) y no sólo 22; siendo alef precedida por la letra **cero/nada**, la verdaderamente muda ○. Letra que seguramente fue desahuciada del alefato original por causa, precisamente, de esta inutilidad práctica; es decir, por sólo **ser** –

silenciosa como el sol que le regaló su forma–, y **no existir** –por carecer de sonido–. Aunque, estrictamente hablando, su nombre concreto sería ☸ /ein; ain/ –cero, nada– y su “sonido” una *potencial combinación de todas las vibraciones posibles*. Algo parecido a lo que ocurre con el sánscrito ॐ /om/, el *sonido primordial de la creación* que se parece al mugido de una vaca o buey²³; una vibración sonora que, hecha por nuestra boca, representa **la manifestación de toda existencia**, de toda energía, y es el sonido que de hecho precede a toda oración védica y también la concluye...

Por lo mismo, y bajo esta perspectiva, podemos afirmar que ○ es una **no-letra**; que es *el espacio* –el contexto– que separa y distingue a cada palabra; porque es *el espacio que precede a cada palabra y luego la concluye*. Es decir que ○ es **el espacio de silencio** que nos permite entender el mensaje, ya que provee de definición –de márgenes y términos concretos–, tanto a los sonidos como a las grafías, y es tan significativa como cualquiera de ellos...

21 - «**Geometría** es eso que comienza con un Punto, sigue por el Círculo, y acaba en todo lo que vemos».

22 - Hbr. ספר /sphr/ es la raíz para decir: contar, enumerar, escribir, libro, escritura, etc. Está emparentada con la palabra castellana *cifra*, que a su vez viene de la árabe صفر /sifr/ –cero–...

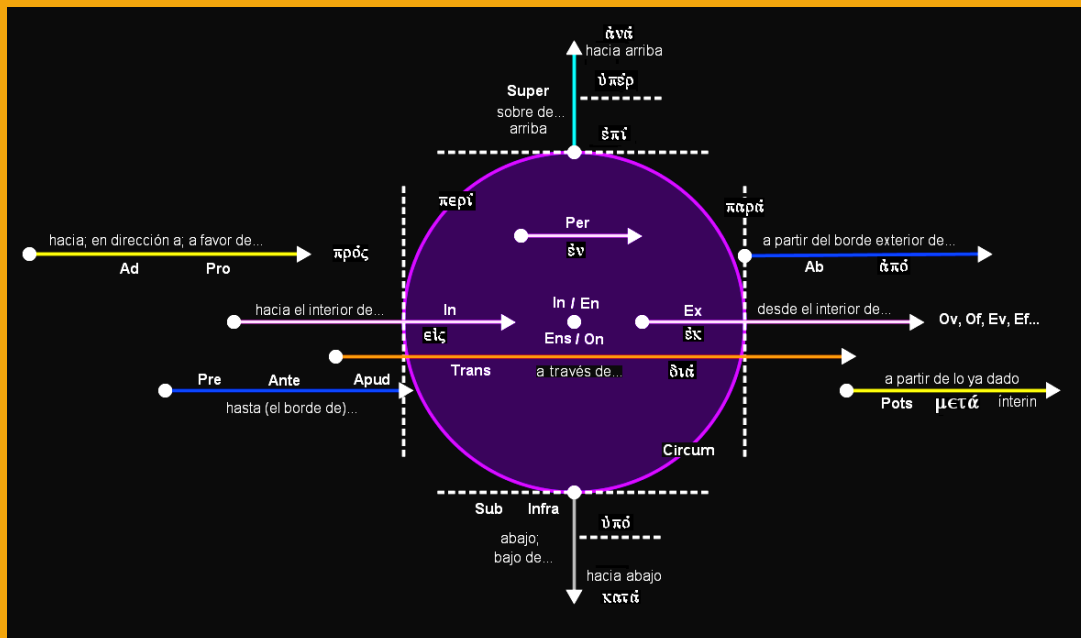
23- Al propósito, no olvidar que אלה /alef/ significa **toro** (vaca, ganado vacuno), y la grafía que la representa es, precisamente, una geométrica «cabeza de toro»: ✎ o א.

Y de seguro caben mil consideraciones más aquí, como el hecho de estar involucrada directamente en la etiología etimológica de **signum** o **signo** – literalmente: *aquello que “habla” en silencio; aquello que (se) comunica sin sonidos*–; tema que retomamos y ampliamos en el siguiente Apunte 04.

27- El espacio funcional del “ombligo” del mundo

A diagram of a cell. In the center is a large, light blue nucleus with a darker blue nucleolus. Surrounding the nucleus is a light blue cytoplasm. The cell is bounded by a dashed line representing the cell membrane. Various organelles are shown: a large, light blue vacuole on the left; a large, light blue vacuole on the right; a large, light blue vacuole at the bottom; and a large, light blue vacuole at the top. The organelles are connected to the nucleus by lines. The entire cell is set against a black background.

Vectores conceptuales que *quedaron atrapados en los lenguajes como **partículas lingüísticas fijas***, monosilábicas o bisilábicas según los casos, pasando a ser utilizadas como *prefijos, sufijos, infijos*, etc.



Sistema Espacial de Referencias (S.E.R).

Un detalle importante: Tengan en cuenta que *la dirección izquierda/derecha del flujo mayoritario del movimiento espacio/temporal (iactum)*, claramente visible en los vectores horizontales del diagrama geométrico que esquematiza el **S.E.R** –*Sistema Espacial de Referencias*–, es obvia y claramente convencional, no algo absoluto ni compartido por todas las

culturas; al tiempo que es, de hecho, el flujo que se muestra en los diferentes sistemas de escrituras. Es por ello que elegí de manera arbitraria esta dirección de flujo, que simplemente coincide con el iactum de la escritura que utilizo en el presente texto. Tal es el caso de las partículas grecolatinas (algunas de ellas y a guisa de ejemplo), que mostramos aquí, en este esquema **S.E.R.**, mismo al que ya hemos mostrado en el encabezado del Apunte 03-C.

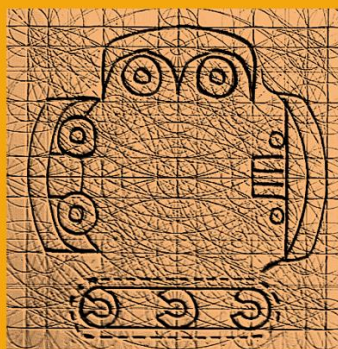
Pero estrictamente hablando, y tal como lo veremos en otro momento, el fenómeno **biáctico** –el *doble sentido o doble flujo simultáneo*– (determinante en los primeros sistemas de escritura y, por ende, en sus sistemas de lecturas), se da tanto de manera **horizontal** (de *izquierda a derecha* →, y viceversa ←), como **vertical** (de *arriba hacia abajo* –**katábasis** ↓–, y de *abajo hacia arriba* –**anábasis** ↑–). Así de completo es, por ejemplo, el caso de los jeroglíficos egipcios. (Ampliaremos en su momento.)

Por otra parte, y volviendo al **iactum Sematerionis** –*el flujo direccionado, o la dirección del flujo imperante en un Sematerion*–, si entendemos que el **sujeto** es el **factor fijo** (lo estático del discurso: lo que está “anclado” en el centro, o bien oficiando de centro referencial), entonces hoy entendemos que la izquierda de este **sujeto temático** es el *pasado*, su centro es el *presente* y la derecha es el *futuro*, por ejemplo. En tanto que si entendemos que el **sujeto** es el **factor móvil**, en su constante presente este **sujeto agente** se dirige hacia..., se acerca a..., llega hasta..., ingresa a/en..., se ubica en..., transita por..., sale de..., y va más allá de... el **sujeto temático**.

28– El caso de las grafías Mayas...

¡Absolutamente paradigmático! Los glifos mayas utilizaron el espectro completo de esta nomenclatura geométrica...

(Ver mayores datos en: www.FANSL.org).

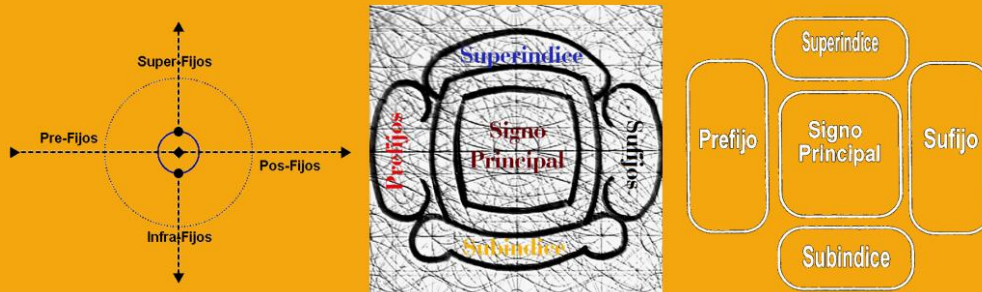


Básicamente se trata de lo siguiente: Alrededor del **signo principal** y *elemento temático del discurso* («lo que es»), se posicionan (se “fijan”) los diferentes **elementos referenciales** que *colaboran en definir y precisar el concepto central* con detalles (o datos) adicionales...

Estos **elementos referenciales** dados a modo de *partículas circunstanciales* (que rodean o circuyen al tema central), se definen en un plano sobre dos ejes:

El primero es un ***iactum*** –flujo de espacio tiempo– **horizontal** al lector, y francamente *direccionado de izquierda a derecha*: → ... Lo que coincide con ser el sentido de lecto/escritura generalizado en occidente.

El otro es un **eje vertical** al lector, y aquí debemos tener en cuenta que *se presenta partido en dos direcciones opuestas –arriba/abajo–, dadas a partir del centro temático (infijo) que es la referencia absoluta del conjunto*.

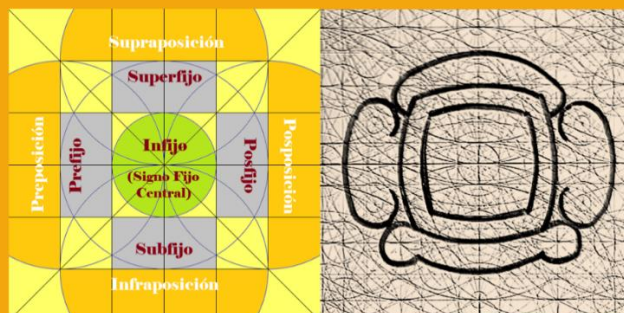


Entonces, definidos por su ubicación, estos elementos referenciales son:

- Primero y principal el **infijo**, que es el **signo fijo central** y **eje temático absoluto**.
- Luego, sobre el eje horizontal, tenemos a los **prefijos**, *ubicados a la izquierda del infijo o signo principal*; a los que...
- Le siguen los mal denominados **sufijos**, *ubicados a la derecha del infijo*. Creo que su denominación correcta debería ser **pos(t)-fijos**.
- Y después, sobre el eje vertical, tenemos a los **superíndices**, *ubicados por encima del infijo*, y al que muy bien podríamos denominar **super-fijos** o **supra-fijos**; y a...
- Los **subíndices**, *ubicados por debajo del infijo*. Estos sí son los verdaderos **su(b)-fijos**...; aunque deberíamos denominarlos **infra-fijos**, para no confundirlos con la mal utilizada denominación **sufijo**.

Y un detalle no menor: La relación entre **prefijos** y **posfijos** es **simétrica/especular** (igual pero invertida), y está dada *a ambos lados del eje vertical* que los separa y distingue.

Pero, en cambio, la relación entre **infra-fijos** y **supra-fijos** es absolutamente **antimétrica**, porque está dada *a ambos lados del eje horizontal*... Tal cual lo que ocurre de hecho *cuando el lector/observador se planta ante la línea del horizonte*, como ya lo dijéramos tantas veces. Esto es una perspectiva subjetiva que, en definitiva, le responde a pie juntillas al Idioma Mayor; a esa indispensable *programación mental* que, según parece, al nacer ya traemos “de fábrica”...



29- Dentro y Fuera

En verdad, y retornando al concepto de **velo** o *espacio mandálico de contención*, cuando le prestamos un poco de atención a este asunto es fácil entender que existen pocos **conceptos de función correlativa** (*de referencia mutua*) que pudieran ser tan elementales y, al mismo tiempo, tan indispensablemente útiles, como el simple hecho de decir «**estar dentro de**» (*ser, estar y/o pertenecer a*) y «**estar fuera de**» (*no ser, no estar, no pertenecer a*), ¡que claramente me recuerda a los 0 y 1 del sistema binario!



Nos encontramos aquí ante el modo más primario (¿y primitivo?) de expresar **afirmación/negación** –*incluido/excluido; abierto/cerrado;...*–, toda vez que algo –cualquier cosa–, que *coincida con*, por ejemplo, el **ser** o **no ser** el **sujeto temático del discurso** –*eso de lo que se habla*–, y a lo que, como venimos diciendo, clara y conceptualmente representa este **círculo** y, sobre todo, su **punto central**.

Pero el haber llegado a entender la diferencia relativa del «**estar dentro**» y el «**estar fuera**» o, al mismo tiempo, la acción de «*ir hacia adentro*» (**entrar**) e «*ir hacia afuera*» (**salir**), está muy lejos de ser una adquisición meramente natural e innata, porque requiere del reconocimiento previo (y de la existencia previa) de un ámbito cercado (velado), en *el cual recinto se está, del cual recinto se egresa o al cual recinto se ingresa...*



El primer **código binario** natural: **dentro y fuera; incluido y excluido;**
«**lo que (sí) es**» eso de lo que se habla, y «**lo que no lo es**»; etc.

La importancia de estos conceptos correlativos es inmensa. De hecho es posible que todo lo estructural y funcional de cualquier lenguaje haya comenzado aquí; porque esta dupla conceptual es *el marco referencial determinativo* para el desarrollo de la mayoría de los conceptos axiales dentro de cualquier lenguaje articulado. Como tal es el caso de las partículas lingüísticas antes mencionadas y también utilizadas, a veces, como **prefijos** o **sufijos** (dependiendo de la estructura morfológica de cada lenguaje), que dieron origen, por ejemplo, a las *declinaciones* de los sustantivos (o nombres), a los *verbos auxiliares*, a los *adverbios* y a una multitud de *complementos circunstanciales*²⁴.

Ahora, esta capacidad es una “naturalidad” que no ocurre en los animales. Quien haya convivido con loros parlanchines como mascotas sabe bien que estos, además de no usar las palabras o frases al azar (regularmente las

24 - Del lat. **circum-stare**: *estar dentro de o en el entorno de...* un determinado marco de referencia.

usan relacionadas a los conceptos y las situaciones correctas a las que quieren referirse), a ellos les basta con repetir la frase “vamos adentro”, para pedir que lo ingresen a un recinto cerrado, así como repetir la misma frase, “vamos adentro”, cuando ya está dentro del recinto y lo que le interesa es salir. Es que claramente nunca comprenderá el doble concepto “entrar/salir” porque, independientemente de que su cerebro sea minúsculo, el hecho es que no existe tal cosa en la naturaleza de la que proviene, donde lo único que sí existe, y de manera permanente, es **un enorme espacio abierto...**

No sería descabellado, por lo mismo, suponer que los humanos en estado primitivo pudieran haber padecido de un déficit conceptual equivalente, a pesar de contar con un cerebro bastante más desarrollado. Personalmente pienso que la evolución del *concepto correlativo **adentro/afuera*** estaría, de hecho, más *relacionado con la función Semateriónica* que con el pensar en **entrar** o **salir** de las famosas cavernas en las que, en nuestro mítico imaginario popular, los hemos metido. Cavernas a las que sí utilizaron para muchas cuestiones similares a lo que hoy entenderíamos como ejercicios rituales y otros acervos culturales/cultuales (dando origen a “ámbitos cerrados” que, como veremos en su momento, van *desde los templos saturnales hasta las mazmorras*), pero en las que, de preferencia y sin una necesidad expresa que lo justificara, muy pocas veces las habitaban de manera corriente.



Adentro / Afuera.

In, eis: entrar, ingresar, venir a ser... Y **ex, ek:** salir, egresar; surgir, nacer.

Venir a ser esto, eso o aquello... Y dejar de ser esto, eso o aquello...

Venir a tener... Y dejar de tener...

Ser admitido en... Y ser expulsado de...

Etc.

30 - Ser o no Ser

Por lo mismo, **afirmar** o **negar** algo es igual a decir que **Es o No Es** eso a lo que se refiere el sujeto temático en cuestión. Y este es un asunto sumamente importante porque, en principio, la lógica nos indica que **afirmación** debería referir siempre a «**lo que es**» – $\bigcirc -$, lo que está dentro y/o incluido en Lo que Es, en tanto que la **negación**, en contrario, debería referir a «**lo que no es**» – $\bigcirc \bullet -$, lo que está fuera y/o excluido de Lo que Es... Pero, a decir verdad, afirmación y negación son conceptos que se nos han dado vuelta en el camino de la vida; se nos han puesto de cabeza, literalmente, y pasamos a ver y entender las cosas exactamente al revés... De modo tal que llegamos al extremo de que cuando decimos «**sí**» nos referimos sola, pura y exclusivamente a «**lo que existe**», y cuando decimos «**no**» nos referimos a «**lo que no existe**». Lo cual, hoy suponemos, es lo lógico, lo real y correcto, estando completamente convencidos de ello... Pero no, ni es tan lógico ni es tan correcto como parece. Más bien, y a todas luces, esta digresión conceptual es un reduccionismo absurdo que raya

con la falsedad absoluta, si no fuera porque *el convencionalismo absolutista del que hoy goza* le otorgó una validez sin contestes.

Pero para que se entienda bien, ya paso a detallar mejor este asunto.
Vayamos por partes.

En primer lugar decíamos que *el perímetro de una forma* es aquello que, a modo de figura mandálica, encierra –engloba y contiene– a todo «**lo que es**» (en gr. ὄν /ón/ -²⁵-, en lat. **ens -el que es-**, etc.), junto a todo «**lo que hace**» (**tiene, quiere, puede**, etc.), y a todo «**lo que significa**»; es decir, a *todo aquello con lo que se relaciona* real y/o conceptualmente. Quizás sea por esto que los egipcios encerraban los **nombres jeroglíficos** (la “definición” de la persona), en una especie de “*contenedor*” al que los egiptólogos franceses llamaron “**cartouche**” –por el parecido con el **cartucho** de los fusiles utilizados a finales del siglo XVIII y principios del XIX–.

La figura geométrica de este “cartouche” es una derivación directa del aro Ω /chen/ (del verbo **chenu** -rodear, proteger, cuidar-). Es posible que su semántica esté relacionada con el gr. κενός /kenós/ -**vacío** (en el sentido general de «*aquello que está privado de lo que le es propio*»-), cuya raíz **ken-** volvemos a encontrar en κέντρον /kentron/ -el **pincho** o **aguijón**- que, al igual que **la punta del compás**, marca el punto (la **apertura** o **khaos**) donde este se ancla, dando origen al **centro** del círculo que ayuda a crear. ⁽²⁶⁾.



En segundo lugar y como ya lo he repetido varias veces, es muy importante diferenciar, siempre y claramente, **esencia** de **existencia**. Es decir, diferenciar «**Lo que Es**» de su *manifestación* en general: **lo que hace, lo que tiene, lo que quiere, lo que puede**, etc.; entendiendo que «**lo que es**», cuando no media *una manifestación ad extra de Sí Mismo* ante nuestros sentidos y/o para nuestro entendimiento (la existencia), para nosotros es simple y sencillamente «**nada**»...

En más palabras, un **círculo** engloba, de manera simultánea, la **esencia** (*lo que es*) y su *manifestación*, la **existencia**, en dos dimensiones diferentes: una “superior”, *simbólica y analógica* (el Ser), y una “inferior”, “*signica*” y *catalogica* (la existencia), para decirlo en categorías estáuricas entendibles. Dimensiones a las que, cuando no nos percatamos de su abismal diferencia y simplemente las confundimos eliminando a una de ellas (la simbólica, por ejemplo), a partir

25 - Participio de εἰμί /eimí/ -soy- (de donde ὄντος, ὄντι, ὄντα, etc. /óntos, ónti, ónta,.../...).

26 - Cuando observamos los sistemas de escrituras antiguos en general, es claro que todos tienen un “**chen**”, los **márgenes**, que ordenan y encuadran la escritura. Algunos márgenes son ostensivos y otros tácitos, pero todos fácilmente deducibles y, sobre todo, imprescindibles al momento de proceder a la reabstracción estáurica.

de allí pasamos a considerar que **ser** y **existir** son meros sinónimos en el terreno de la catalogía, como si tal cosa fuera posible.

A partir de aquí es, también, cuando aparecen algunos de los errores y contradicciones más colosales en la lógica del pensamiento y en lo correcto del lenguaje en general, que ya lo tiene asumido así. Un ejemplo por caso es, como ya lo dijera antes, el planteo falso que dice: *¿Por qué el ser y no la nada?...* Cuando en realidad lo que quiere decir es: *¿Por qué la existencia y no la no-existencia?...* Ya que el verdadero **Ser** es, lo reitero una vez más, para nuestros sentidos y entendimiento, **nada**, *nada de nada, cero absoluto, silencio absoluto*, etc... Al mismo tiempo que, casi paradójicamente, es *la base sólida y el fundamento permanente* (ἵστημι /*hístemi*/⁻²⁷⁻) que facilita *la gran manifestación epistemológica* –la **existencia**–; porque **desde este Ser** las cosas salen (aparecen, vienen a existir), **en este Ser** las cosas se desarrollan (evolucionan, se transforman, se modifican), y **hacia este Ser** todo retorna (en Él desaparecen, dejan de existir)... Siendo este **Ser** la “Gran Nada” a la que, en todos los tiempos antiguos, la mayoría de las grandes civilizaciones humanas asociaron con el más alto grado de lo que se considera sea la Divinidad; la que, *por no tener signos propios*, decíamos que siempre *requirió de símbolos* que la hagan perceptible –“palpable”, entendible y comunicable– ante nuestra mente y para nuestra mente.

También dijimos antes que la **existencia** –o *manifestación del Ser*– incluye, como aspectos principales, el **nombre**, la **forma** y la **función** (*el que existe y cómo existe; el que hace y cómo lo hace; el que tiene cómo lo tiene, el que quiere y cómo quiere, el que puede y cómo puede*, etc...), mostrando, de un modo general, la existencia de las personas y las cosas, reales o ideales, mediante su **modus essendi** (dimensión superior), **modus operandi** y **modus facendi** (dimensión inferior), entre otras tantas *circunstancias existenciales* que invariablemente incluyen a aquella clásica secuencia de precisión: **quién, qué, cómo, cuándo, dónde, por qué, para qué, con qué** –*medios y/o auxilios*–, etc... Es decir, a la indispensable secuencia de **declinaciones** tradicionales:

- Los sujetos o **nominativos**;
- Los **vocativos** (o “invocativos”);
- Los *objetos directos* o **acusativos**;
- Los *circunstanciales* o **ablativos**;
- Los *objetos indirectos* o **dativos**, y...
- Los diferentes **genitivos**: de *procedencia*, de *pertenencia*, de *posesión*, de *constitución* (material o formal), etc. –.

Un ejemplo paradigmático de la confusión o mezcolanza de sentidos de la que venimos hablando es la palabra francesa **rien**, *la negación absoluta*, la **nada absoluta** que, a diferencia de la expresión **ne pas** –una herencia griega que literalmente significa: **no del todo**–, tiene su origen en **ri'ens**, que literalmente es **el volver (ri) al Ser (Ens)**...

27 - ...poner, apostar, colocar; disponer; levantar, poner en pie; erigir, alzar; establecer, instituir; suscitar, dar comienzo; etc. Es decir que **hístemi** es un perfecto equivalente de **estaurar**.



El tropismo de la existencia y/o la existencia como tropismo...

Pero ya que se entiende a Este Ser como **no-existencia**, como **Nada**, como **Cero**, por la ausencia de los contrastes propios de las cosas existentes (manifestadas), **rien** pasó a ser una **negación absoluta** en la dimensión inferior, cuando por su propia naturaleza debería ser la más absoluta **afirmación** en una dimensión superior.

Exactamente lo mismo ocurre con el *sentido negativo* (el *sentido inverso*) con que semánticamente se cargó al prefijo latino **in-** (⊙), que tiene, en las lenguas de filiación latina, la misma función que en el griego cumple el prefijo greco-indo-germánico **α-** /**a-**/: **la negación total**, absoluta, y por simple inversión de sentido, de eso a lo que refiere la raíz de la palabra.

Es esta inversión del sentido semántico, dada porque perdimos la capacidad de entender al **Ser** en su condición de *sólo Ser sin la necesidad de existir como algo manifestado*, la que decimos afectó profundamente la filosofía occidental en general, donde se le quitó al concepto **Ser**, vaya uno a saber por qué causas (si adrede y a sabiendas o por simple ignorancia, quiero decir), el *sentido positivo*, el sentido de **afirmación absoluta**, convirtiéndolo en su propia inversa: *la Nada, la negación absoluta...*

De ahí en más, y partiendo desde este falso fundamento, se edificó toda la llamada “filosofía moderna”, anclada o *fundada* (**hístemi**) sobre un axioma que solo es una pregunta mal planteada: « ¿Por qué el Ser y no la Nada? »...

A modo de síntesis y en más palabras: Tras quitarle a **Ser** su *sentido positivo* (**esencial**), este sentido se trasladó de pleno al verbo **existir** (al *plano existencial*). A partir de allí perdimos totalmente, sobre todo en occidente, un axioma básico para fundamentar cualquier filosofía: **la tremenda diferencia que hay entre Ser y existir**, la guía principal para el desarrollo de cualquier filosofía que se precie de tal, y nos sumergimos (nos estancamos) en el estrechísimo ámbito del *materialismo conceptual* (puro catalogismo)... Quiero decir, dejamos de pensar como humanos, perdimos la capacidad de pensar como humanos (cualidad analógica), y cada vez nos acercamos más al modo de pensar –al acotado modo de ver y entender la realidad–, que tiene un perro...: « ¡Pienso, luego existo! »... O sea: **abstracción cero**, incapacidad total de ir más allá de la formas, incapacidad total para encontrar y entender que sea «**Eso**»: **lo que es pero no existe, aunque sea la causa y origen de toda existencia** [ex/s/Iste: **desde el interior de “Eso”**], y que **Es** de manera *permanente, inmutable e inextinguible*, sustentando desde su mismísima “Nada” (desde su **Ser**) a todas las *apariencias de las distintas existencias temporales, mutables y extingible*; fenómeno al que en skr. denominan **माया /mâyâ/**)...

De allí que identificamos y relacionamos «**lo que es**» con lo que materialmente está contenido dentro de una forma geométrica (*lo que existe*), lo que se muestra como *Unidad existencial*, a través de una **figura** o *contenedor*

(velo) *mandálico*. Así, cuando el círculo representa al **Ser** como **Unidad Esencial**, que, como dijimos, para la mente y los sentidos es «cero», utilizamos el prefijo «in-» para demostrar una *negación furibunda*, entendiendo que se trata de una **anulación y/o aniquilación total de (la) existencia** (*el fin de la dualidad contrastante*), al mismo tiempo que ignoramos total y absolutamente la **inistencia** (in-Iste-Ens)...

Este asunto es, lo repito, sumamente importante en estáurica, porque quien quiera llegar a entenderla de una manera adecuada, primero deberá darle vueltas a este concepto en su cabeza para normalizarlo en su mente, en su corazón y en su vida. De otro modo nunca podríamos llegar a entender que las formas de las cosas vivas (sus existencias), que nos son hoy perfectamente conocidas, hayan podido ser, geoméricamente hablando, desde siempre, desde antes de llegar a existir de manera concreta por primera vez... Y porqué sus *desarrollos y/o evoluciones nunca abandonan, de manera natural y normal, las pautas –las directrices– de la matriz geométrica que las origina*.

Aunque a veces eso ocurre, como cuando nosotros, por simple ignorancia o estúpido orgullo, *forzamos las cosas para que abandonen la matriz geométrica que las origina y sostiene*, creando un *cúmulo de elementos inarmónicos* a los que, genéricamente, luego denominamos **contaminación**... Es entonces cuando la normal continuidad de la vida se pone en serio riesgo, y su destrucción nos espera a la vuelta de la esquina.

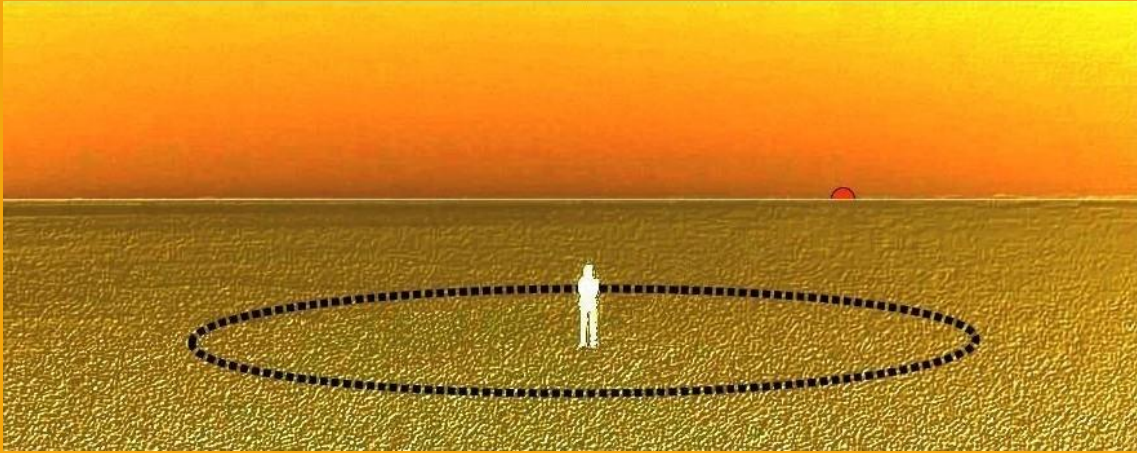
Por eso vamos a insistir, hasta el hartazgo, para que tomemos conciencia de que sí hay un **Orden mayor** (Sagrado) detrás de cada una de las cosas naturales, al que debemos estudiar y entender para respetar y acatar. Los antiguos lo entendieron y explicaron geoméricamente en categorías antropomórficas, y nosotros hoy lo negamos matemáticamente en categorías antropocéntricas. Pues, que cada quién entienda y explique a la Naturaleza (a la manifestación del Idioma Mayor) como mejor le parezca; en eso no hay problemas. El asunto importante es que no nos creamos, irresponsablemente, poseedores del derecho a reformarla (deformarla, destruirla y avasallarla) impunemente, comportándonos como el tonto que serrucha la misma rama que lo sostiene.

31- Peri-ek-ontos: Desde el centro del perímetro

Repasando de manera rápida y sintética, decíamos antes que tenemos, entonces, un **punto de vista fijo** –un **hédra** instalado en la vertical del **staurós**– que oficia como **centro de un perímetro de observación** (el horizonte cercano), sobre el cual se **registran**, con diversos elementos y/o caracteres, las distintas **circun-stancias** acontecidas en el horizonte lejano... Y este **espacio delimitado** (en lat. **circum** y en gr. **περί-** /peri-/²⁸) por la **circunferencia** ⊙ o **perímetro** que “*me contiene*” como a su centro, o bien que es el **continente** de ‘yo’ como **punto de vista fijo**, fue llamado **peri-ek-ontos** por los griegos (Aristóteles, p. ej.)²⁹.

28 - En ambos casos es: *alrededor de, en derredor y/o por encima de*, etc.

29 - Este es un concepto relacionado con palabras tales como **περίβολος** /períbolos/ -*envoltura, vestido, ornamento, cubierta, velo; recinto, contorno, ámbito, perímetro; circuito, periplo, andar alrededor de; cerca, muralla;...;* entre otras.



Observacion/aspectación periekóntica –desde el centro de los centros–.

Pero ocurre también, al mismo tiempo y del mismo modo en como el observador/aspectador tiene en cuenta, **desde el perímetro que lo contiene** –o **periekontos**–, a todo lo que acontece en el horizonte lejano, que él es capaz de ver, entender y registrar, en su mente y de manera independiente, a todo **lo que acontece con sus congéneres del –en el– ámbito cercano...**

Es decir que está en condiciones de ver (entender) y registrar:

- Lo que está **dentro** del perímetro y lo que está **fuera** de él;
- Lo que **se mueve dentro** del perímetro o **fuera** de él;
- Lo que **entra** (ingresa) en el perímetro y lo que **sale** de él;
- Lo que está ubicado **cerca** o **lejos** de él;
- Lo que está **cerca** y se **acerca** más;
- Lo que está **lejos** y se **aleja** más;
- Lo que está **cerca** pero se **aleja**;
- Lo que está **lejos** pero se **acerca**;
- Lo que se mueve **alrededor** de él (circunvala);
- Lo que está ubicado por **encima** o por **debajo** de él;
- Lo que **atraviesa** diametralmente al perímetro;
- Etc.

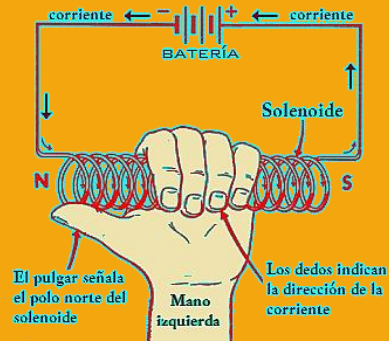
De este modo, el mismo método científico que originó al más primitivo de los **Calendarios**, simultáneamente también generó *nuestra primera y primitiva manera de pensar* (de entendernos con la realidad del Idioma Mayor), hasta acabar dando forma a *una manera peculiar de expresar esa realidad* (el **Idioma Mayor**) mediante una **reproducción convencional**, el **Idioma menor**, al que hoy denominamos **lenguaje**: Una estructura Sistémica –multifuncional– armada por **signos** ingredientes que **se relacionan entre sí** de manera **catalógica** y, en ocasiones, de manera **analógica**, como cuando los signos –y sus conceptos asociados– se convierten en símbolos (**tropología**), como ya lo hemos dicho y ampliaremos luego, en el Apunte siguiente.

32- Adego y exego

Relacionado directamente con este tema de «*lo que se acerca hacia mí*» o «*lo que se aleja de*» *mí*, es claro que en diversos idiomas y lenguajes esa doble moción pasó a estar asociada a **positivo** y **negativo**; un par de palabras un tanto ambiguas e imprecisas al momento de ser usadas, y a las que regularmente entendemos asociándolas a aspectos poco coherentes con la base del concepto original que pretendemos recuperar. Por ello vamos primero con una explicación de estos conceptos y con una redefinición, e incluso una re denominación luego, que nos permita entender el fenómeno con más claridad.

Por mucho tiempo se discutió en los ámbitos de la física (electricidad y magnetismo), la correspondencia –o relación– de los polos magnéticos (**norte/sur**) con la polaridad eléctrica –asociada a los términos **negativo** y **positivo**–, en el sentido de *cuál sea el que fluye hacia cuál*, dado ese momentum de *diferencia de potencial* al que denominamos **energía**... Finalmente, y cuando todavía no se tenía muy claro si la electricidad se produce por “pelotitas” (electrones) que van o “agujeritos” (espacios) que vienen, se acordó de manera “objetiva” (por no decir: *bastante convencional*) que, dado un solenoide donde la electricidad y el magnetismo interactúan, *la fluencia de electrones va desde la polaridad Norte y negativa (–) a la Sur y positiva (+)*.

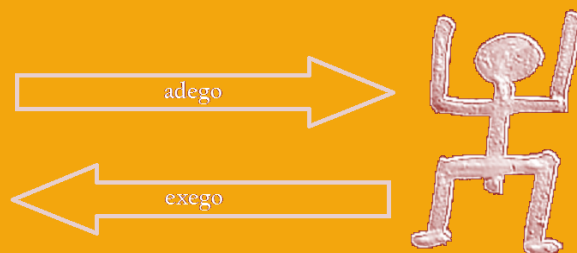
Así, en la física electromagnética convencional se considera que **negativo** es el **emisor** (el agente o *factor activo*) y **positivo** el **receptor** (el paciente o *factor pasivo*). Por lo mismo, y aunque poco o nada tenga que ver con la idea de fluencia de alguna cosa, se convino que el “*flujo*” magnético “va” desde el Polo Norte al Polo Sur...



Bien, pero aquí vamos a tratar de definir los términos **positivo (+)** y **negativo (–)** no desde una “objetiva” polaridad determinada, sino desde un sentido etimológico “subjetivo”. Quiero decir, lo definiremos desde la perspectiva que deviene del iactum asociado a la primera dimensión de la realidad: *La relación de yo –el observador/aspectador– consigo mismo* (ad intra) y *con su entorno eventual* (ad extra).

En más palabras, abordamos esta definición en un estricto sentido **biáctico**: Como una **doble fluencia simultánea** «*hacia yo*» o «*desde yo*»; entendiendo por **yo** al *anclaje del observador en su aspecto mental*, una de las “envolturas” más tenida en cuenta, dentro de las varias posibles de las que ya hablamos antes.

Entonces, y de este modo, *lo que viene «hacia yo»* (*hacia mí*) es, literalmente, **ad-ego**, y *lo que procede «desde yo»* (*lo que va desde mí*) es **ex-ego**.



De donde, y debido a la imperancia de una “creencia” –o actitud mental– generalizada que dice que: *todo **percibimiento** y toda **acumulación** es “virtud” y toda **pérdida** o **vaciamiento** es un “defecto”*, se coligó que **negativo** –lo que se va desde mí–, sea sinónimo de “malo” porque “lo pierdo” y, en contrario, que **positivo** –lo que viene hacia mí– sea sinónimo de “bueno” porque “lo gano”... En un absurdo y mal planteado reduccionismo atrópico que suele acabar en rimbombantes confusiones, debido a que en no pocas ocasiones lo realmente “bueno” (*lo más adecuado*) para nosotros es perder algunas cosas, no ganarlas...

Ahora, ¿cuál es la diferencia entre **ne-ego** y **ex-ego**, dos conceptos aparentemente iguales?...

En primer lugar la composición latina **ne-ego** (origen de **niego**), es la **negación**; literalmente: **no yo**. Es decir: *yo no soy, no tengo, no quiero, no puedo, no estoy de acuerdo*, o lo que sea. O simplemente un **non** (**ne-on**): **no es** (**no ser esto**)...

Del mismo modo, la **afirmación** latina (y tal como ocurre con la gran mayoría de las afirmaciones en cualquier lenguaje), solía darse con la simple *enunciación positiva de lo cuestionado* diciendo: **est** -es-, o bien **id est** -eso es; es eso-; lo que tras una leve deformación fonética como **sí-des** (muy parecido al lat. **sedes**, una *ubicación central y centralizante*), en español decimos **sí es**, o simplemente **sí**, y el inglés **yes**, por ejemplo.

Como ampliaremos en su momento, no sólo por su intrínseca relación inversa con **negativo**, sino también por su propia carga etimológica asociada al *centro nucleante y eje rector de algo*, **positivo** es sinónimo de **afirmación**, **asentimiento**, **certeza**, **seguridad**, etc... ⁽³⁰⁾.

Entonces, a los fines prácticos –cuando nos sea necesario y a fin de entendernos correctamente–, en el ámbito estáurico vamos a dejar de lado la “polaridad” positivo/negativo, cambiándola por **adegativo** y **exegativo**... Que no es ni “bueno” ni “malo”, ni “activo” ni “pasivo” de manera absoluta, sino que sólo se trata de entender el *movimiento adecuado o inadecuado* visto desde el **Neuter** –desde el punto de vista del equilibrio racional– tendiente a alcanzar, lograr y realizar, el equilibrado estado del mismísimo Neuter... Para lo cual habremos de tener siempre en cuenta la necesidad de **tomar** o **dejar**, de **recibir** o **dar**, de **facilitar** o **impedir**, de **acercar** o **alejar**, etc... Sin nunca olvidar, lo repito, que siempre se trata del «hacia» y el «desde» quien habla: **yo** –ego–, al que tomamos como **punto fijo** y **centro absoluto de todo el complejo de referencias**, tanto del *Sematerion* como del *Lenguaje*.

33- Catálogo gráfico de algunas partículas fijas

30 - Etimológicamente hablando, **negativo** es una composición de **ne-ego**-(t)-**iv**-, y **positivo** de **posit**-(us) –*puesto, instalado, colocado en*-, + **iv**-. La partícula **-iv**- (o **-if**-) es una derivada de la misma raíz que dio origen a **ex, ek, ev, ef, ov, of**, etc., que ya vimos. Es decir, **-iv**- configura un **genitivo de procedencia**: *lo que procede desde el interior de algo y es alejado, apartado, expulsado, emergido, nacido*, etc., desde allí a *motu proprio*, y no jalado por la fuerza desde el exterior, como también vimos antes. Por ejemplo: la raíz **mot**- de **motus** -movimiento-, más **-iv**-, genera la palabra **motivo**: *impulso o moción interior que es la causa de determinadas acciones o actitudes*.

En las grafías que siguen, dadas a modo de ejemplo ilustrativo para cerrar este Apunte 03, recopilamos un conjunto de partículas grecolatinas que todavía utilizamos de manera regular en español y a las que podemos reconocer con bastante facilidad.

Pero antes, y para entender mejor la signografía aquí utilizada, tengan en cuenta que:

- El **círculo** mostrado siempre indica «**lo que es**» (*lo entitativo, lo sustantivo, lo temático,...*).
- El **punto** indica *posición y/o ubicación, relacional y estática; y...*
- La **flecha** o **vector** indica *moción, tránsito, movimiento o desplazamiento en general, (relacional y dinámica: origen de los verbos).*

Entonces, de este modo decimos:



Básicamente es: **Iste** -este- (esto): y

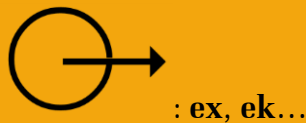
Ens -el que es-; *ser tal cosa; ser en; estar –ubicado– en; etc.*



Alrededor de, circunvalar, perímetro, girar en torno de, etc.



Moverse a lo interno de, movimiento intrínseco.



Es el salir, emerger, surgir o ser expulsado desde lo interior de;...

Ex o **ek** está asociado a *nacer, parir (hijo de...)*.

Es el origen del sufijo español -ez...

De allí que al decir **ex-iste**: «*salido desde Esto/Eso*», se genera el verbo **existir**.

También lo podemos encontrar como: **-of, -ef, -if, -ov, -ev, -iv, -ow, off**, etc., desde los lenguajes eslavos a los británicos, pasando por una multitud de lenguajes intermedios.



Indica que es un movimiento *a partir del borde exterior de algo*, y no desde su interior como en el caso anterior.



: **para...** (Posición estática.)

Al lado de; después de; anexo a; diferente de;...



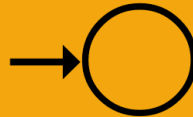
: **post, meta, allende** (ad-end-e)...

A partir de lo ya dado; más allá de lo ya dado; después del final de algo...



: **ad, pro, pros...**

Hacia allá; hacia aquello; en pro de...; a favor de...; etc.



: **ante, apud, pre...**

Delante de; en presencia de; en lo previo de; (aquende).

También puede significar: *En contra de...*



: **in, intra, eis...**

Ingresar, penetrar, traspasar los límites de algo hacia su interior;...



: **re-, ri-,...**

Retornar; volver a; regresar; reflejar;...



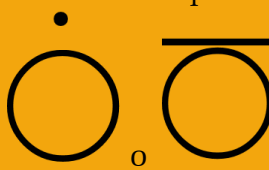
: **trans, diá,...** A través de,

atravesar algo absolutamente, de lado a lado, cortarlo por el medio...



: **de, des, di, dis, (dwi/diá)...**

Indicativo de *unidad partida en dos, escindida y en proceso de separación...* Sobre todo, y aunque no necesariamente, cuando consideramos el iactum en posición vertical (como cuando se separan el cielo y la tierra).

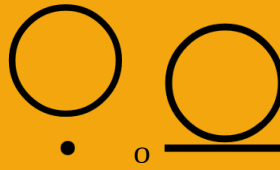


o



: **super, supra, epi, hyper...**

Indicativo de cuanto es *alto y/o grande*; o bien *que es o está ubicado por encima de,...* (Decir **epi** es *superficial* e **hyper** *muy elevado*)



• o — : **infra, sub, hypo**,...

Inversa de lo anterior: Que es *bajo* y/o *pequeño*; que *se mueve por debajo de*, o bien que está *ubicado por debajo de*...



: **aná** –gr.: *hacia arriba*–;



: **katá** –gr.: *hacia abajo*–.



: **inter, ínterin**,...

Esto es: *moverse entre dos cosas* o *estar ubicado entre dos cosas*; *entre dos estados, dos tiempos, dos lugares o dos situaciones* (**intervalo** = **inter-velos**).



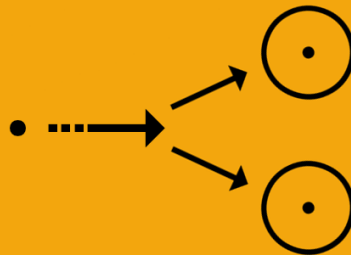
: **cum, syn (sym)**...

Es decir: *con, juntos, simultáneos, contemporáneos*, etc.



: **contra; versus**...

No requiere demasiadas explicaciones.



: **dubius, dubitatio**,...

Posible deformación de **duo-via**: *dos caminos*, o también

duo-vis: *dobles fuerza, doble vigor, doble ímpetu*, etc.

Así, en latín **dubius** es *vacilante, indeciso, dubitativo*,...

y **dubitatio** es *la acción de dudar*...

Etc...

Finalmente, y si he logrado hacerme entender correctamente, creo que coincidirán conmigo en porqué digo que la palabra **inistencia** –in/Iste/entia– es la más adecuada para definir a «**Aquello que Es**» *sin signos propios*; es decir, al **Ser sin manifestar, al Ser sin apariencia ni existencia**...

Gráficamente:



Inistencia es el *Ser en Sí Mismo*.

La **existencia** es la *dualidad existencial* y la **inistencia** es la *Unidad Esencial*.

De ahí que sea correcto decir que **Dios no existe**, porque **Dios iniste...**

Porque **Dios Es en Sí Mismo**, antes y después de cualquier tipo de manifestación o existencia particular, que siempre lo tiene como *inicio* (Alfa) y *conclusión* (Omega).



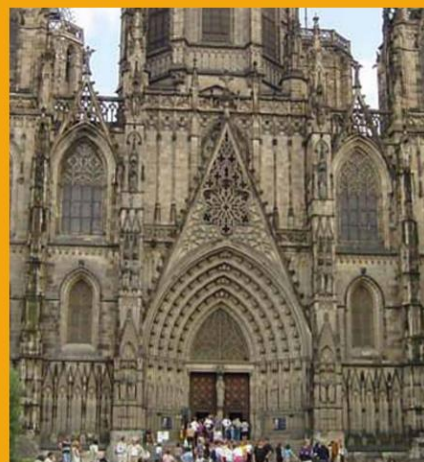
En la continuidad temática de lo tratado hasta aquí, en el Apunte **04-A** y bajo el título: **De la Figura a la Grafía**, comenzamos por exponer, entre otras cuestiones, qué cosa sea la **figura** y su diferencia y/o relación con la **imagen**; analizando, en ambos casos, las definiciones etimológicas y conceptuales.
Los espero.

Oswaldo R. Weilenmann

Córdoba; Argentina.

2016

–Versión original; sujeta a modificaciones–



El Ángulo Alfa decorando el frontis de iglesias medievales.